

АКАДЕМИЯ
ДОКАЗАТЕЛЬНОЙ
МЕДИЦИНЫ

Независимый рейтинг библиотек медицинских вузов России

Независимый рейтинг библиотек медицинских вузов России «Библиотека – стратегический партнер вуза»

На сегодняшний день вопросы соблюдения государственных стандартов в части информационного обеспечения образовательного процесса с использованием электронных ресурсов и подключения к базам данных рассматриваются при проведении государственной аккредитации и контроля качества образования, а также влияют на рейтинг вуза в целом. С 2011 г. Минобрнауки России предъявляет повышенные требования к электронному контенту, основная цель которого – создание среды, побуждающей к использованию электронных ресурсов.

Решение подобных задач, стоящих перед вузами, невозможно без существенного наращивания потенциала именно библиотечно-информационных подразделений. В связи с этим анализ деятельности научных библиотек вуза в аспектах оснащения электронными информационными ресурсами и их продвижения как никогда актуален. Стоит отметить, что для получения объективной картины важны, как внутренний мониторинг, так и оценка внешних независимых экспертов.

В 2015 году общественной организацией «Академия доказательной медицины» опубликованы результаты первого независимого рейтинга библиотек медицинских вузов России. Экспертной комиссией была проведена оценка библиотек медицинских вузов России на основании анализа данных, представленных на официальных сайтах библиотек. По результатам оценки составлен рейтинг.

Цель рейтинга - выявление лучших практик, уровня оснащенности электронными ресурсами и активности в деятельности медицинских библиотек по организации информационно-образовательной среды вуза.

Методологические подходы составления рейтинга

Экспертная комиссия рейтинга работает с открытыми данными, представленными на официальных сайтах библиотек. В 2015 году рассматривался 51 сайт, в 2016 году рейтинг составлен на основе анализа 53 сайтов библиотек медицинских факультетов и вузов России. Сайты оценивались по следующим критериям:

1. Электронная библиотека (ЭБ) вуза

Оценивалось наличие ЭБ вуза, обеспечивающей доступ к электронным учебным и научным изданиям вуза (включая учебники, учебные пособия, монографии):

- Наличие ЭБ вуза и возможность поиска документа для незарегистрированного пользователя;
- Наличие ссылки на ЭБ с сайта вуза;
- Возможность доступа к ЭБ из электронного каталога (ЭК) библиотеки (единого окна доступа, единой поисковой строки);
- Наличие пользовательского соглашения - информации о том, для кого предназначена ЭБ, что в ней содержится, условия доступа и сотрудничества для авторов.

2. Подписные электронные образовательные ресурсы

Оценивалось наличие подписных электронных образовательных информационных ресурсов, в том числе цифровых (электронных) библиотек, профессиональных баз данных, информационных справочных и поисковых систем:

- Наличие подписных (лицензионных) информационных ресурсов;
- Количество отечественных информационных ресурсов полученных по лицензионному договору (подписке, гранту);
- Количество зарубежных (лицензионных) информационных ресурсов, полученных по лицензионному договору (подписке, гранту);
- Возможность единого поиска в электронных ресурсах (единое окно доступа, единая поисковая строка).

3. Собственные информационные ресурсы

Оценивалось наличие собственных (корпоративных) электронных информационных ресурсов, справочных и поисковых систем (без учета ЭК библиотеки и ЭБ вуза):

- Наличие собственных иных (за исключением ЭК и ЭБ) электронных информационных ресурсов, справочных и поисковых систем;
- Генерация корпоративных информационных ресурсов (в качестве головной организации) с привлечением других библиотек.

4. Услуги для виртуального пользователя

Оценивались сервисы для виртуальных пользователей библиотеки:

- Возможность онлайн-записи в библиотеку;
- Возможность удаленного заказа документа;
- Наличие виртуальной обратной связи с пользователем;
- Измерение удовлетворенности пользователей (соц. опросы, мнения);
- Наличие страниц в соцмедиа.

Каждый показатель оценивался в 1 балл. Количество ресурсов оценивалось из расчета 1 балл за каждый ресурс. Итоговая оценка - сумма баллов по всем критериям. В случае получения равных результатов, на более

высокую строчку рейтинга размещается библиотека с баллами, набранными за собственные ресурсы и онлайн-сервисы (В блоках 1, 3, 4).

Динамика ключевых критериев рейтинга

Электронная библиотека (ЭБ) вуза

Наличие собственной электронной библиотеки либо электронно-библиотечной системы (ЭБС) отмечено в 34 вузах (64%). Данный показатель остался практически на уровне 2015 года. Можно говорить, что, несмотря на отмену приказа Минобрнауки №1953 от 05.09.2011, предписывающего обязательное наличие ЭБС в вузах, в медицинских вузах России существует устойчивый тренд формирования электронной информационно-образовательной среды. Общая картина первого блока критериев по итогам 2015/2016 года приведена в таб. 1 и на рис. 1.

Таблица 1. Число вузов, создающих Электронные библиотеки

Год/критерий	2016	2015	Изменение за год, %
Наличие ЭБ вуза	34	33	-0,6
Наличие ссылки на ЭБ с сайта вуза	16	17	-3,2
Возможность доступа к ЭБ из электронного каталога	25	24	+0,2
Наличие пользовательского соглашения	18	13	+8,5

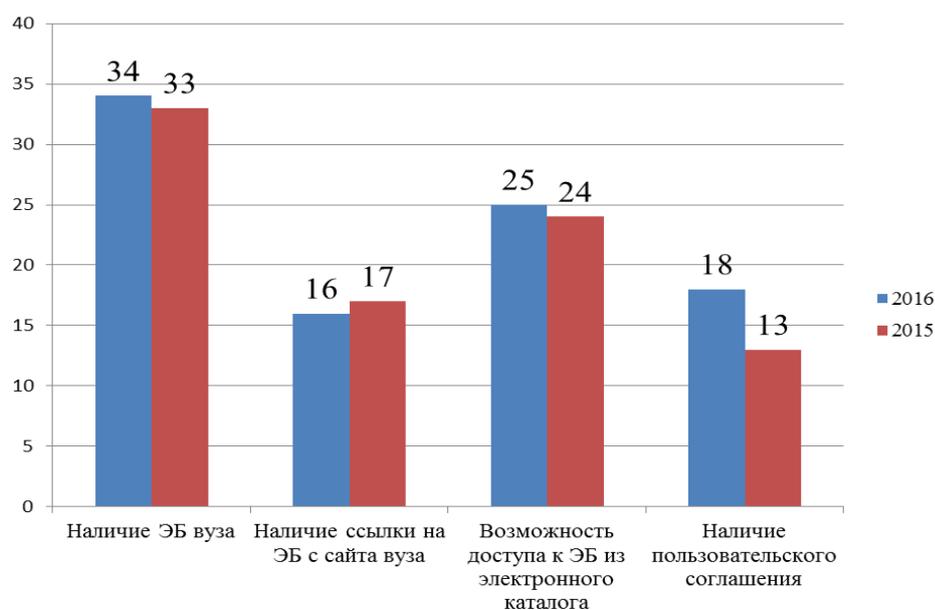


Рис. 1 Число вузов, создающих Электронные библиотеки

Подписные электронные образовательные ресурсы

Количество вузов, имеющих подписные ресурсы, в сравнении с 2015 годом, возросло на 12%. 52 вуза из 53 (98%) имеют подписку на российские/зарубежные электронные образовательные ресурсы. Количество подписных русскоязычных ресурсов в одном вузе варьируется от 1 до 10, зарубежных от 1 до 11. Лидирующие позиции по подписке занимают крупные медицинские вузы и медицинские факультеты (институты), входящие в состав университетов федерального значения (таб.2). Однако, из таблицы видно, что в 2016 году именно в группе лидеров наметилась явная тенденция к снижению подписки на коммерческие электронные ресурсы.

Таблица 2. Количество подписных электронных ресурсов

Организация/Год	2015	2016	Изменение за год, %
СВФУ имени М. К. Аммосова, Якутск	21	17	-19
ОмГМУ, Омск	18	13	-27,8
БГМУ, Уфа	16	13	-18,8
МГУ им. Н. П. Огарева, Саранск	14	12	-14,2

КрасГМУ, Красноярск	14	17	+17,6
УлГУ, Ульяновск	13	16	+18,8
СибГМУ, Томск	12	13	+7,7
НижГМА, Н. Новгород	12	15	+20
СЗГМУ им. И. И. Мечникова, СПб	11	14	+21,4
РНИМУ имени Н.И. Пирогова, Москва	6	16	+62,5

На российские ресурсы подписан 51 вуз, зарубежные – 37 вузов. Снижение показателя зарубежной подписки вероятнее всего объясняется значительным увеличением ее стоимости, связанным с повышением курса валют.

При детальном рассмотрении отечественной подписки, можно отметить, что большая ее часть – это подписка на ЭБС с учебным контентом. Как и в 2015 году верхние строки в подписке медицинских вузов занимают: ЭБС «Консультант студента» (47 вузов (89%); ЭБС «Лань» (22 вуза (42%); ЭБС «IPRBooks» (17 (32%); ЭБС «BookUp» (12 (23%) (диаграмма на рис. 2). Полные данные по подписке на отечественные электронные ресурсы в 2016 году сведены в таб. 3.

Таблица 3 Подписка на ЭБС в 2016 году

ЭБС		Кол-во подписанных медицинских вузов	%
1.	Консультант студента	47	89
2.	Лань	22	42
3.	IPRBooks	17	32
4.	BookUp	12	23
5.	Книгафонд	5	9
6.	Юрайт	5	9
7.	Университетская библиотека онлайн	4	8
8.	Ibooks	4	8
9.	Руконт	3	6

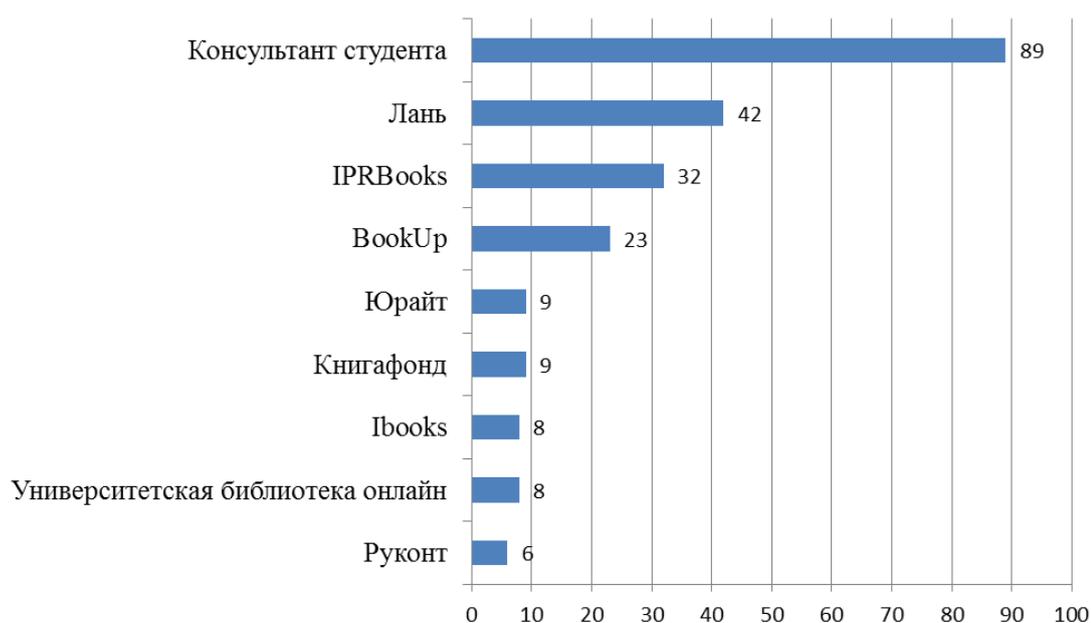


Рис. 2 Предпочтения медицинских вузов в подписке на ЭБС в 2016 году, %

Первые позиции в подписке на зарубежные ресурсы распределились следующим образом: БД «Scopus» (16 вузов (30%)); БД «ClinicalKey» (11 вузов (21%)); БД «Science Direct»/«Medline» (9 вузов (17%)); БД «Oxford» (8 вузов (15%)); БД «Web of Science»/«ProQuest»/«Taylor and Francis» (6 вузов (11%)). Предпочтения медицинских вузов в подписке на зарубежные ресурсы в 2016 году отражены в диаграмме на рис. 3.

Нужно отметить, что заметно улучшилась ситуация с подпиской на наукометрические ресурсы. В рамках конкурса, организованного Министерством образования и науки РФ, в 16 вузах (30%) обеспечен лицензионный доступ к международному индексу научного цитирования Scopus. Доступ к БД «Web of Science» организован в 6 вузах (11%). Полные данные по подписке на зарубежные электронные ресурсы в 2016 году сведены в таблицу 4.

Таб. 4 Подписка на зарубежные ресурсы в 2016 году

Базы данных		Кол-во подписанных медицинских вузов	%
1.	Scopus	16	30
2.	ClinicalKey	11	21
3.	Science Direct	9	17
4.	Medline	9	17
5.	Oxford University press	8	15
6.	Web of Science	6	11
7.	ProQuest	6	11

8.	Taylor and Francis	6	11
9.	IOP Publishing	5	9
10.	Wiley	4	8
11.	Sage	4	8
12.	Springer	4	8
13.	Orbit	4	8
14.	Cambridge University press	4	8
15.	Nature	4	8

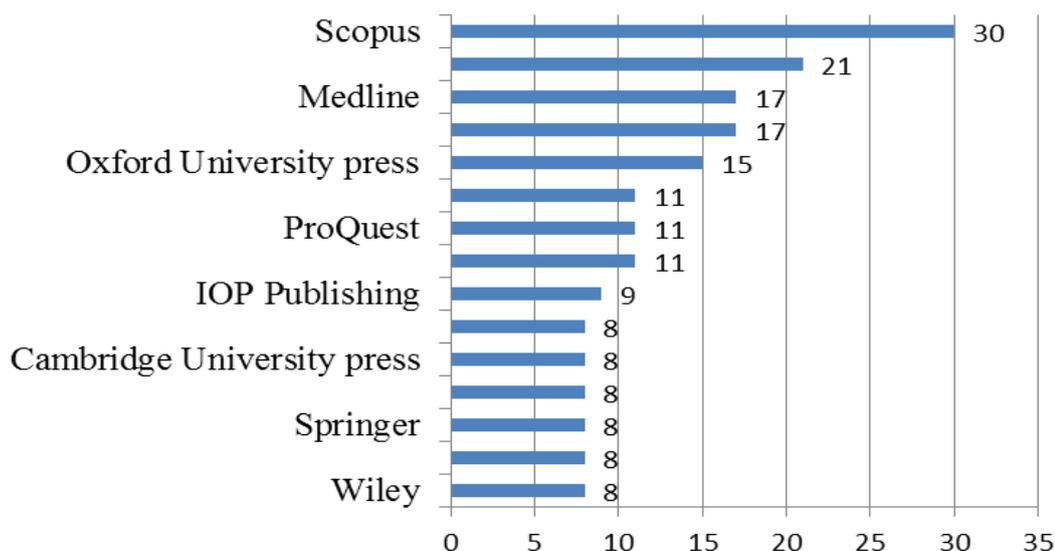


Рис. 3 Предпочтения медицинских вузов в подписке на зарубежные ресурсы в 2016 году, %

Собственные информационные ресурсы

В разделах «Собственные/Корпоративные электронные ресурсы» отмечается низкий уровень активности библиотек. В 2016 году экспертной комиссией выделено всего 10 локальных (таб. 5) и 5 корпоративных (таб. 6) электронных ресурсов (без учета ЭК библиотеки и ЭБ вуза).

Таблица 5. Локальные ресурсы (без учета ЭК библиотеки и ЭБ вуза)

Ресурс/БД		Адрес	Владелец
1.	Выдающиеся деятели медицины XVII-XX вв.	http://www.scsml.rssi.ru/	ЦНМБ Первого МГМУ им. И.М.Сечено ва, Москва
2.	Электронный абонемент	http://www.emll.ru/	ЦНМБ Первого МГМУ им.

			И.М.Сечено ва, Москва
3.	MeSH-2016, русская версия	http://www.scsml.rssi.ru/entermma.html?n=5	ЦНМБ Первого МГМУ им. И.М.Сечено ва, Москва
4.	Медицинские конференции	http://medconf.tomsk.ru/	СибГМУ, Томск
5.	Медики России	http://irbis64.medlib.tomsk.ru/cgi-bin/irbis64r_14/cgiirbis_64.exe?LNG=&C21COM=F&I21DBN=ATHRA&P21DBN=ATHRA&S21FMT=&S21ALL=&Z21ID	СибГМУ, Томск
6.	Календарь знаменательных дат	http://irbis64.medlib.tomsk.ru/cgi-bin/irbis64r_14/cgiirbis_64.exe?LNG=&C21COM=F&I21DBN=KZD&P21DBN=KZD&S21FMT=&S21ALL=&Z21ID=&S21CNR=	СибГМУ, Томск
7.	Медицина РБ	http://92.50.144.106/jirbis/index.php?option=com_content&task=view&id=165&Itemid=1627	БГМУ, Уфа
8.	Книгообеспеченность	http://krasgmu.ru/index.php?page[common]=elib&cat=book_support	КрасГМУ, Красноярск
9.	Книгообеспеченность	http://e-library.kazangmu.ru/cgi-bin/irbis64r_12/cgiirbis_64.exe?C21COM=F&I21DBN=ULIT_VUZ&P21DBN=ULIT&S21CNR=&Z21ID=	КГМУ, Казань
10.	Книгообеспеченность	http://95.79.46.207/opac/index.php?url=/KnigobMatieres	НижГМА, Н. Новгород

Таблица 6. Корпоративные ресурсы

	Ресурс/БД	Адрес	Головная организация
1.	Федеральная медицинская электронная библиотека	http://www.femb.ru/feml	ЦНМБ Первого МГМУ им. И.М.Сеченова, Москва
2.	Российская медицина. Статьи	http://www.scsml.rssi.ru/	ЦНМБ Первого МГМУ им. И.М.Сеченова, Москва
3.	Электронный абонемент	http://www.emll.ru/	ЦНМБ Первого МГМУ им. И.М.Сеченова,

			Москва
4.	БД MedArt	http://medlib.tomsk.ru/node/5195	СибГМУ, Томск
5.	Медики России	http://irbis64.medlib.tomsk.ru/cgi-bin/irbis64r_14/cgiirbis_64.exe?LNG=&C21COM=F&I21DBN=ATHRA&P21DBN=ATHRA&S21FMT=&S21ALL=&Z21ID=&S21CNR=	СибГМУ, Томск

Услуги для виртуального пользователя

Использование инструментов измерения удовлетворенности пользователей развито на достаточно низком уровне, используются лишь в 8 библиотеках (15%). Показатели, определяющие наличие сервисов обратной связи остались практически на уровне 2015 года – в 23 библиотеках (43%).

Наибольший прогресс в разделе «Услуги для виртуального пользования» прослеживается в показателе «Возможность дистанционного заказа документа», он доступен в 31 библиотеке (58%), что на 15% выше результата 2015 года.

Можно отметить высокую активность медицинских библиотек в создании собственных страниц в социальных сетях, 24 библиотеки (45%) разместили в них свои аккаунты. Динамика показателей блока «Услуги для виртуального пользователя» по итогам 2015/2016 гг. отражена в таб. 7 и на диаграмме (рис. 4).

Таблица 7. Динамика показателей блока «Услуги для виртуального пользователя»

Год/критерий	2016	2015	Изменение за год, %
Дистанционная запись в библиотеку	8	6	3
Дистанционный заказ документа	31	22	15
Виртуальная обратная связь с пользователями	23	23	2
Измерение удовлетворенности пользователей	8	6	3

Наличие аккаунтов в социальных сетях	24	22	2
--------------------------------------	----	----	----------

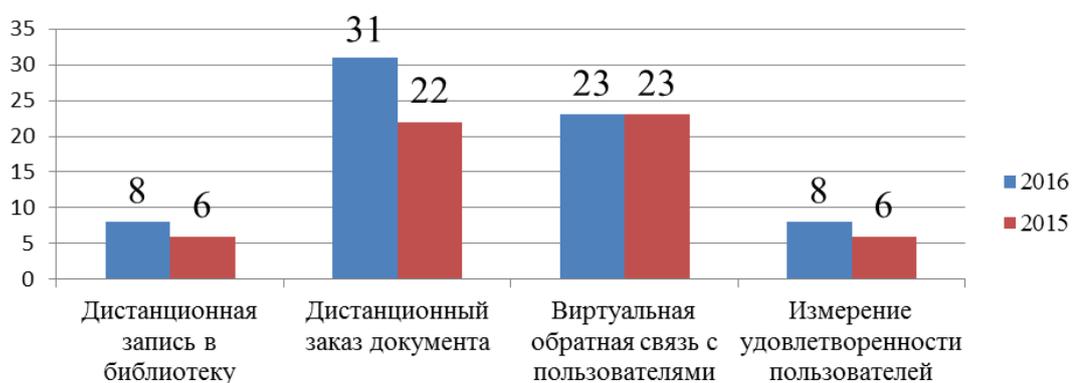


Рис. 4 Динамика показателей блока «Услуги для виртуального пользователя»

Детальный срез по социальным сетям определил, что библиотеки медицинских вузов предпочитают публиковать информацию: ВКонтакте – 11 библиотек (21%) и в Facebook – 5 библиотек (9%). Популярность ВКонтакте и Facebook вероятнее всего объясняется тем, что они являются местом сосредоточения целевой аудитории библиотечных аккаунтов - студентов и преподавателей вузов. Предпочтения медицинских вузов в размещении аккаунтов в социальных сетях отражены в диаграмме (рис. 5). Количественные показатели данного критерия за 2016 год сведены в таб. 8.

Таблица 8. Количество аккаунтов библиотек медицинских вузов в социальных сетях

	Социальная сеть	Количество аккаунтов	%
1.	ВКонтакте	11	21
2.	Facebook	5	9,4
3.	Twitter	1	1,9
4.	Instagram	1	1,9
5.	Одноклассники	1	1,9
6.	LiveInternet	1	1,9
7.	Блог	1	1,9
8.	LiveJournal	1	1,9
9.	Блог.py	1	1,9

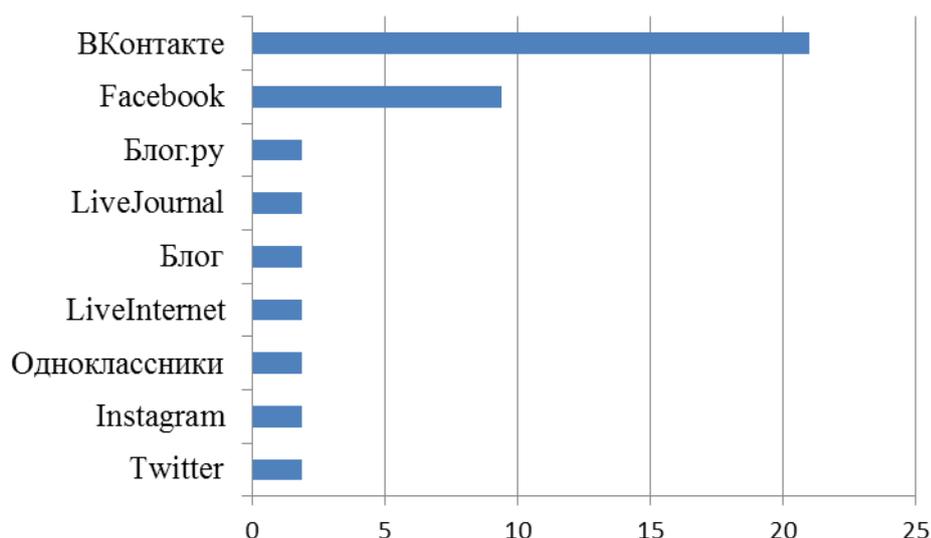


Рис. 5 Предпочтения медицинских вузов в размещении аккаунтов в социальных сетях, %

Лучшие практики

В процессе составления рейтинга экспертной комиссией дополнительно были отмечены онлайн-сервисы, которые не оказывают прямого влияния на рейтинговые показатели, но повышают привлекательность и удобство использования сайта библиотеки (таб. 9).

Таблица 9 Примеры онлайн-сервисов на сайтах библиотек медицинских вузов

Ресурс/услуга	Адрес	Владелец	Примечание
Топ 10. Рейтинг популярных электронных книг и журналов	http://library.bashgm u.ru/index/staticnyi e-straniczyi/top-10/	НМБ БГМУ, Уфа	Мониторинг эффективности использования электронных ресурсов
Продление литературы онлайн	http://library.bashgm u.ru/staticnyie-straniczyi/speczialny ie-vozhnosti/	НМБ БГМУ, Уфа	Оптимизация услуги продления литературы с использованием интерактивной формы
Запись на получение комплектов	http://library.bashgm u.ru/staticnyie-straniczyi/speczialny ie-vozhnosti/	НМБ БГМУ, Уфа	Оптимизация выдачи литературы с использованием интерактивного сервиса формирования расписания
Библиотека без границ	http://library.bashgm u.ru/index/staticnyi e-straniczyi/speczialny	НМБ БГМУ, Уфа	Предоставление услуг для пользователей с ограниченными физическими

	ie-vozmozhnosti/ http://medlib.tomsk.ru/ http://irbis64.medlib.tomsk.ru/cgi-bin/irbis64r_14/cgiirbis_64.exe?LNG=&C21COM=F&I21DBN=KZD&P21DBN=KZD&S21CNR=10&Z21ID=	НМБ СибГМУ, Томск	возможностями Сервис автоматической генерации событий текущего дня
Поступления	http://medlib.tomsk.ru/ http://irbis64.medlib.tomsk.ru/cgi-bin/irbis64r_14/cgiirbis_64.exe?LNG=&C21COM=F&I21DBN=BOOK&P21DBN=BOOK&S21FMT=&S21ALL=&Z21ID=	НМБ СибГМУ, Томск	Сервис автоматической генерации информации о новых поступлениях в фонд библиотеки.
Продление книги онлайн	http://lib.ulsu.ru/online/prolongation	НБ УлГУ, Ульяновск	Оптимизация услуги продления литературы с использованием интерактивной формы
Каталог открытых ресурсов Интернета	http://lib.volgmed.ru/index.php?id=15	НМБ ВолГМУ, Волгоград	Структурирование информации об электронных ресурсах, поисковые возможности

Резюме и рекомендации экспертов рейтинга

В 2016 году средний набранный балл возрос с 10 до 12, в результате чего входной барьер в топ-десятку лидеров повысился с 17 до 19 баллов. Поэтому имеют место случаи, когда вуз, набравший такое же количество баллов, как в 2015 году, теряет позиции в рейтинге до 13 пунктов.

По количеству набранных баллов экспертная комиссия условно выделила три уровня оснащенности электронными ресурсами: высокий (19-30 баллов); средний (11-18 баллов), низкий (0-10 баллов). По итогам рейтинга 2016 года можно отметить положительную динамику в перемещении медицинских вузов в группы высокого и среднего уровня, показатели данных групп возросли на 8,9% и 12,4% соответственно. Количество вузов отнесенных к низкому уровню оснащенности ЭР снизилось

на 21,4%. Уровень оснащенности библиотек медицинских вузов ЭР по итогам 2015/2016 гг. приведен в таб. 10 и на диаграмме (рис. 6).

Таблица 10. Уровень оснащенности библиотек медицинских вузов ЭР

Уровень оснащенности ЭР	2015			2016			Изменения, %
	Набранные баллы	Число вузов	%	Набранные баллы	Число вузов	%	
Высокий	19 - 30	7	13,7	19 - 30	12	22,6	+8,9
Средний	11 - 18	11	21,6	11 - 18	18	34	+12,4
Низкий	0 - 10	33	64,7	0 - 10	23	43,4	-21,3

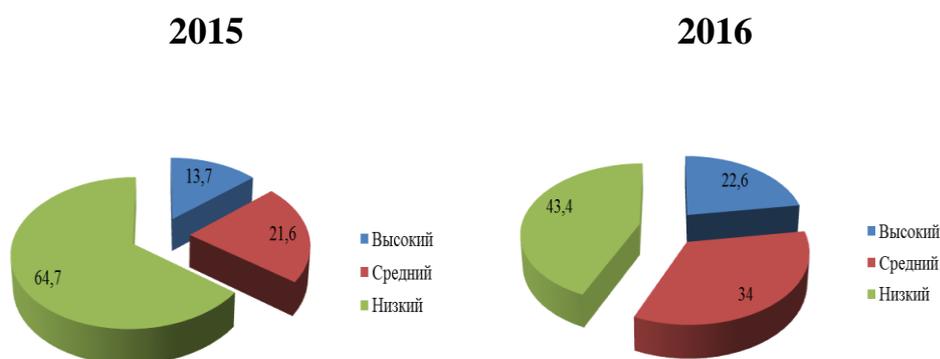


Рис. 6 Уровень оснащенности библиотек медицинских вузов ЭР

Объективность оценки с использованием данных сайтов библиотек медицинских вузов во многом зависит от структурирования и подачи информации, отвечающей критериям рейтинга. Особенно это касается разделов на сайтах с перечнем электронных ресурсов – самого весомого блока в рейтинге. В ряде случаев чрезвычайно сложно отделить коммерческие электронные ресурсы от Open Access и определить сроки действия подписки. Снижение баллов происходит также по причине чрезмерной закрытости ЭБ, есть вузы, где даже поисковые функции доступны только для авторизованных пользователей.

В условиях недостаточного финансирования и роста курса валют, которые негативно влияют на количество подписных электронных ресурсов, у библиотек возникает необходимость обратиться к внутренним скрытым резервам. Можно усилить свои позиции в рейтинге активным развитием

онлайн-сервисов, публикацией на сайте уникальных электронных ресурсов, интеграцией с ресурсами вуза/социальных сетей и улучшением качества обслуживания виртуальных пользователей.