

АКАДЕМИЯ
ДОКАЗАТЕЛЬНОЙ
МЕДИЦИНЫ

Независимый рейтинг библиотек медицинских вузов России

СОДЕРЖАНИЕ:

1. Методологические подходы составления рейтинга.....	4
2. Динамика ключевых критериев рейтинга	7
3. Резюме	11

Общественной организацией «Академия доказательной медицины» опубликованы результаты четвертого ежегодного рейтинга библиотек медицинских вузов России – 2018. Экспертной комиссией была проведена оценка библиотек медицинских вузов России на основании анализа данных, представленных на официальных сайтах библиотек. По результатам оценки составлен рейтинг.

Отличительной особенностью рейтинга является комплексный подход в оценке деятельности научных библиотек медицинских вузов в аспектах оснащения электронными информационными ресурсами и продвижения сопутствующих сервисов.

Цель рейтинга – определение уровня оснащенности электронными ресурсами и клиентоориентированности в деятельности медицинских библиотек по организации информационно-образовательной среды вуза.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ СОСТАВЛЕНИЯ РЕЙТИНГА

Экспертная комиссия рейтинга работает с открытыми данными, представленными на официальных сайтах библиотек. В 2018 году рейтинг составлен на основе анализа 54 сайтов библиотек медицинских факультетов и вузов России. Сайты оценивались по следующим критериям:

1. Электронная библиотека (ЭБ) вуза

Оценивалось наличие ЭБ вуза, обеспечивающей доступ к электронным учебным и научным изданиям вуза (включая учебники, учебные пособия, монографии):

- Наличие ЭБ вуза и возможность поиска документа для незарегистрированного пользователя;
- Наличие ссылки на ЭБ с сайта вуза;
- Возможность доступа к ЭБ из электронного каталога (ЭК) библиотеки (единого окна доступа, единой поисковой строки);
- Наличие пользовательского соглашения – информации о том, для кого предназначена ЭБ, что в ней содержится, условия доступа и сотрудничества для авторов.

2. Подписные электронные образовательные ресурсы

Оценивалось наличие подписных электронных образовательных информационных ресурсов, в том числе цифровых (электронных) библиотек, профессиональных баз данных, информационных справочных и поисковых систем:

- Наличие подписных (лицензионных) информационных ресурсов;
- Количество отечественных информационных ресурсов полученных по лицензионному договору (подписке, гранту);
- Количество зарубежных (лицензионных) информационных ресурсов, полученных по лицензионному договору (подписке, гранту);
- Унифицированный доступ к информационным ресурсам (единое окно доступа, единая поисковая строка).

3. Собственные информационные ресурсы

Оценивалось наличие собственных (корпоративных) электронных информационных ресурсов, справочных и поисковых систем (без учета ЭК библиотеки и ЭБ вуза):

- Наличие собственных иных (за исключением ЭК и ЭБ) электронных информационных ресурсов, справочных и поисковых систем;
- Генерация корпоративных информационных ресурсов (в качестве участника или головной организации) с привлечением других библиотек.

4. Услуги для виртуального пользователя

Оценивались сервисы для виртуальных пользователей библиотеки:

- Возможность онлайн-записи в библиотеку;
- Возможность удаленного заказа документа;
- Наличие виртуальной обратной связи с пользователем;
- Измерение удовлетворенности пользователей (соц. опросы, мнения);
- Наличие страниц в соцмедиа;
- Наличие мобильной версии сайта;
- Сервисы с использованием интерактивных онлайн-форм.

5. «Библиотека без границ»

Оценивались сервисы для инклюзивного и билингвального образования:

- Наличие англоязычной версии сайта;
- Наличие версии для слабовидящих;

- Информационная поддержка инклюзивного образования (наличие специальных разделов на сайте библиотеки).

Каждый показатель оценивался в 1 балл. Количество ресурсов оценивалось из расчета 1 балл за каждый ресурс. Наличие страниц в социальных сетях оценивалось как 1 балл за каждую страницу. Сервисы с использованием интерактивных онлайн-форм оценивались как 1 балл за каждую онлайн-форму.

Для определения значимости (веса) каждого критерия и повышения уровня объективности рейтинга в целом, использованы повышающие/понижающие коэффициенты (таб. 1). Итоговая оценка – сумма набранных баллов по всем критериям. В случае получения равных результатов, на более высокую строчку рейтинга размещается библиотека с баллами, набранными за собственные ресурсы и онлайн-сервисы (В блоках 1, 3, 4,5).

Таблица 1. Коэффициенты к критериям рейтинга

Блок/критерий	Коэффициент
Электронная библиотека (ЭБ) вуза	0,95-1,1
Наличие ЭБ вуза и возможность поиска документа для незарегистрированного пользователя	1,1
Наличие ссылки на ЭБ с сайта вуза	0,95
Возможность доступа к ЭБ из электронного каталога (ЭК) библиотеки (единого окна доступа, единой поисковой строки)	1,05
Наличие пользовательского соглашения – информации о том, для кого предназначена ЭБ, что в ней содержится, условия доступа и сотрудничества для авторов	0,95
Подписные электронные образовательные ресурсы	0,9-1,05
Наличие подписных (лицензионных) информационных ресурсов	1
Количество отечественных информационных ресурсов полученных по лицензионному договору (подписке, гранту)	0,95
Количество зарубежных (лицензионных) информационных ресурсов, полученных по лицензионному договору (подписке, гранту)	0,9
Унифицированный доступ к информационным ресурсам (единое окно доступа, единая поисковая строка)	1,05
Собственные информационные ресурсы	0,95-1
Наличие собственных иных (за исключением ЭК и ЭБ) электронных информационных ресурсов, справочных и поисковых систем	1
Генерация корпоративных информационных ресурсов (совместно с другими организациями и библиотеками) для головной организации	1
Генерация корпоративных информационных ресурсов (совместно с другими организациями и библиотеками) для участника	0,95
Услуги для виртуального пользователя	1,05-1,15

Возможность дистанционной записи в библиотеку	1,1
Возможность дистанционного заказа документа	1,05
Наличие виртуальной обратной связи с пользователем	1,05
Измерение удовлетворенности пользователей (соц. опросы, мнения)	1,1
Наличие страничек в социальных сетях	1,05
Наличие мобильной версии сайта (с использованием сервиса https://search.google.com/test/mobile-friendly)	1,1
Сервисы с использованием интерактивных онлайн-форм	1,15
Библиотека без границ	1,05-1,15
Наличие англоязычной версии сайта	1,05
Наличие версии для слабовидящих	1,15
Информационная поддержка инклюзивного образования (наличие специальных разделов на сайте библиотеки)	1,05

ДИНАМИКА КЛЮЧЕВЫХ КРИТЕРИЕВ РЕЙТИНГА

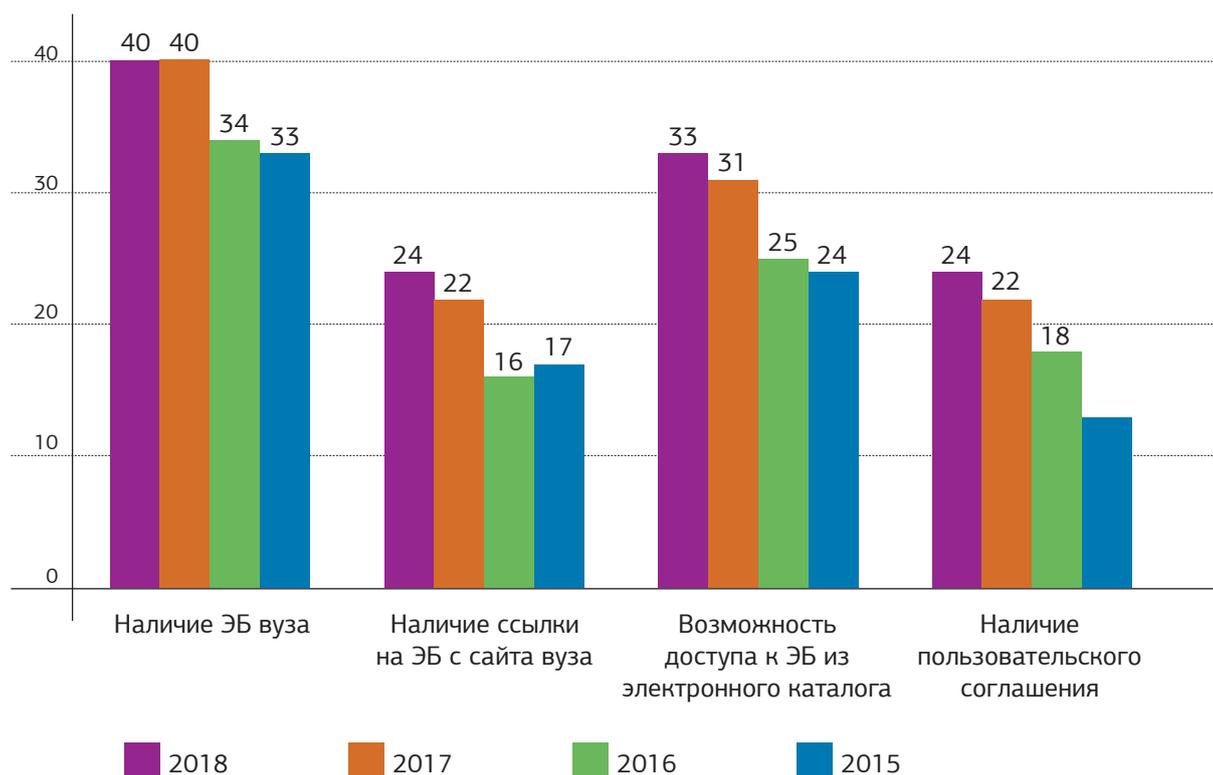
Электронная библиотека (ЭБ) вуза

Наличие собственной электронной библиотеки либо электронно-библиотечной системы (ЭБС) отмечено в 40 вузах (75%). Показатели данного блока остались на уровне 2017 года. Общая картина первого блока критериев по итогам 2015-2018 года приведена в таб. 2 и на рис. 1.

Таблица 2. Число вузов, создающих Электронные библиотеки

Год/критерий	2018	2017	2016	2015	Изменение за год, %
Наличие ЭБ вуза	40	40	34	33	0
Наличие ссылки на ЭБ с сайта вуза	24	22	16	17	+2,4
Возможность доступа к ЭБ из электронного каталога	33	31	25	24	+2,7
Наличие пользовательского соглашения	24	22	18	13	+2,4

Рис. 1 Число вузов, создающих Электронные библиотеки



7

Подписные электронные образовательные ресурсы

Количество вузов, подписывающихся на электронные ресурсы, вышло на стопроцентную отметку. Реестр подписных русскоязычных ресурсов в одном вузе варьируется от 1 до 13, зарубежных от 1 до 9. Как и в 2017 гг. верхние позиции по подписке занимают крупные медицинские вузы и медицинские факультеты (институты), входящие в состав университетов федерального значения¹ (таб. 3).

¹ Учитывались только электронные ресурсы по медицинским и смежным наукам

Таблица 3. Количество подписных электронных ресурсов

№ п/п	ВУЗ/год	2018	2017	2016	2015
1	СВФУ имени М. К. Аммосова, Якутск	21	19	17	21
2	СибГМУ, Томск	19	13	13	12
3	МГУ им. Н. П. Огарева, Саранск	17	14	12	14
4	СЗГМУ им. И. И. Мечникова, СПб	16	14	14	11
5	УлГУ, Ульяновск	15	14	16	13
6	КрасГМУ, Красноярск	15	15	17	14
7	НиЖГМА, Н. Новгород	13	11	15	12
8	ТГМУ, Владивосток	13	11	7	7
9	БГМУ, Уфа	12	9	13	16
10	КГМУ, Казань	11	12	7	8

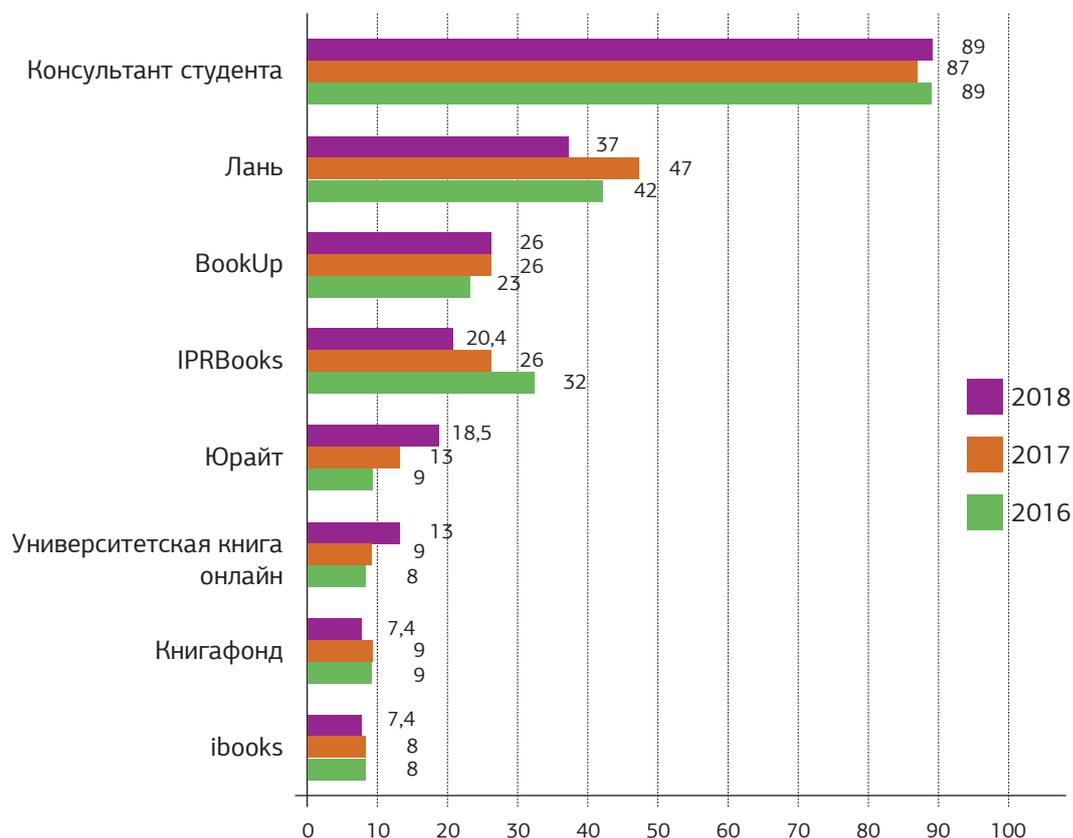
На российские ресурсы подписано 54 вуза, зарубежные – 40 вузов, что практически соответствует показателям 2017 года.

При детальном рассмотрении отечественной подписки, можно отметить, что большая ее часть – это подписка на ЭБС с учебным контентом. В 2018 году верхние строки в подписке медицинских вузов занимают: ЭБС «Консультант студента» (48 вузов (89 %)); ЭБС «Лань» (20 вузов (37%)); ЭБС «BookUp» (14 вузов (26%)) (диаграмма на рис. 2). Данные по подписке на отечественные электронные ресурсы в 2018 году сведены в таб. 4. В целом можно отметить случаи значительного уменьшения числа подписчиков у ЭБС «Лань» (-10,2%), и ЭБС «IPRBooks» (- 6,1%).

Таблица 4. Подписка на ЭБС в 2016-2018 гг.

ЭБС	Кол-во подписанных медицинских вузов			Изменение за год, %
	2018	2017	2016	
1. Консультант студента	48	46	47	+2
2. Лань	20	25	22	-10,2
3. BookUp	14	14	12	0
4. IPRBooks	11	14	17	- 6,1
5. Юрайт	10	7	5	+5,3
6. Университетская библиотека онлайн	7	5	4	+3,5
7. Ibooks	4	4	4	0
8. Книгафонд	4	5	5	-2

Тройка лидеров в подписке на зарубежные ресурсы претерпела изменения: БД «Web of Science» (30 вузов (56%)); БД «Scopus» (29 вузов (54%)); БД «Medline» (18 вузов (33,3%)). Далее позиции в подписке на зарубежные ресурсы распределились следующим образом: БД «ScienceDirect» (12 вузов (22%)); БД «Nature» (11 вузов (20,3%)); БД «Oxford» (8 вузов (15%)); БД «ClinicalKey»/«ProQuest» (6 вузов (11%)); БД «Wiley» (5



вузов (9%); БД «Springer»/«Science» (4 вуза (7%).

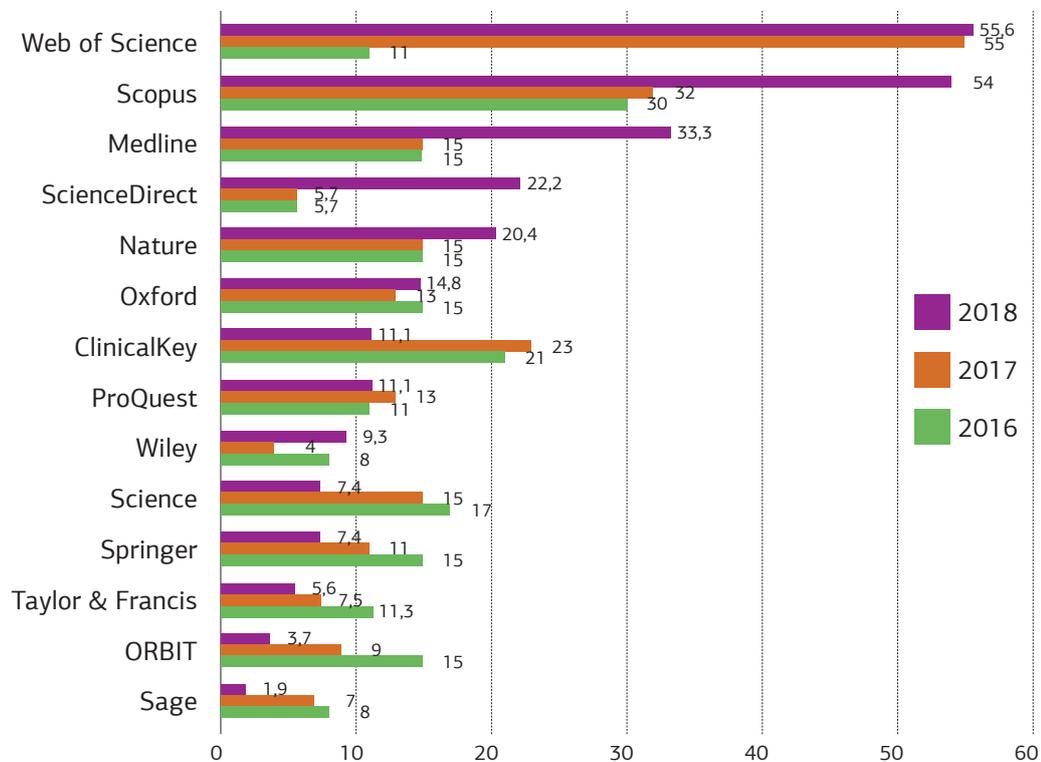
Рис. 2 Предпочтения медицинских вузов в подписке на ЭБС в 2016-2018 гг., %

Предпочтения медицинских вузов в подписке на зарубежные ресурсы в 2018 году отражены в диаграмме на рис. 3. Можно констатировать, что с 2017 года наметился устойчивый рост подписки на наукометрические ресурсы. В рамках конкурса, организованного Министерством образования и науки РФ, в 2018 году в 30 вузах (56%) обеспечен лицензионный доступ к международному индексу научного цитирования «Web of Science». Доступ к БД «Scopus» организован уже в 29 вузах (54%). Полные данные по подписке на зарубежные электронные ресурсы в 2018 году сведены в таблицу 5.

Таб. 5 Подписка на зарубежные ресурсы в 2016-2018 гг.

Базы данных	Кол-во подписанных медицинских вузов			Изменение за год, %
	2018	2017	2016	
1. Web of Science	30	29	6	+0,8
2. Scopus	29	17	16	+21,7
3. Medline	18	8	9	+18,2
4. ScienceDirect	12	3	3	+16,5
5. Nature	11	8	4	+5,3
6. Oxford	8	7	8	+1,6
7. ClinicalKey	6	12	11	-11,5
8. ProQuest	6	7	6	-2,1

9.	Wiley	5	2	4	+5,5
10.	Springer	4	6	4	-3,9
11.	Science	4	8	9	-7,6
12.	Taylor and Francis	3	4	6	-1,9
13.	ORBIT	2	5	4	-5,7



10

14.	Sage	1	4	4	-5,6
-----	------	---	---	---	------

Рис. 3 Предпочтения медицинских вузов в подписке на зарубежные ресурсы в 2016-2018 гг, %

Корпоративные информационные ресурсы

В 2018 году наибольшая активность библиотек медицинских вузов отмечена в кор-



Рис. 4. Участие библиотек медицинских вузов в корпоративных проектах, %

поративных проектах АРБИКОН и Региональных медицинских кластерах (рис. 4).

Услуги для виртуального пользователя/Библиотека без границ

Результаты рейтинга 2018 года свидетельствуют в целом о положительной динамике показателей клиентоориентированности сайтов библиотек относительно 2017 года (рис. 7).

Наибольший прогресс в разделе «Библиотека без границ» прослеживается в показателе «Специальные разделы/сервисы для инклюзивного и билингвального образования», он доступен в 14 библиотеках (26%), что на 17% выше результата 2017 года.

Также в 2018 году существенно возрос показатель, определяющий наличие англоязычной версии сайта (+9%).

Отмечается рост показателя «Версия сайта для слабовидящих» – в 30 библиотеках (+7%).

Возросла активность медицинских библиотек в создании собственных страниц в социальных сетях (+4%), 31 библиотека (57%) разместили в них свои аккаунты.

С другой стороны, большая часть показателей блока «Услуги для виртуального пользователя» остались на уровне 2017 года: «Дистанционная запись в библиотеку», «Дистанционный заказ документа», «Виртуальная обратная связь с читателями», «Сервисы с использованием онлайн-форм».

Наименьшее количество баллов получено за критерий «Дистанционная запись в библиотеку» – 5 библиотек (9%).

Динамика показателей блоков «Услуги для виртуального пользователя»/«Библиотека без границ» по итогам 2015-2018 гг. отражена в таб. 6 и на диаграмме (рис. 5).

Таблица 6. Динамика показателей блоков «Услуги для виртуального пользователя» »/«Библиотека без границ»

Год/критерий	2018	2017	2016	2015	Изменение за год, %
Дистанционная запись в библиотеку	5	5	8	6	-6
Дистанционный заказ документа	41	41	31	22	+19
Виртуальная обратная связь с пользователями	28	28	23	23	+10
Измерение удовлетворенности пользователей	11	11	8	6	+6
Наличие аккаунтов в социальных сетях	31	26	24	22	+4
Версия сайта для слабовидящих	30	26	-	-	+7
Наличие мобильной версии сайта	14	13	-	-	+1,5
Сервисы с использованием интерактивных онлайн-форм	9	9	-	-	0
Наличие англоязычной версии сайта	10	5	-	-	+9,1
Специальные разделы/сервисы для инклюзивного и билингвального образования	14	5	-	-	+19,6

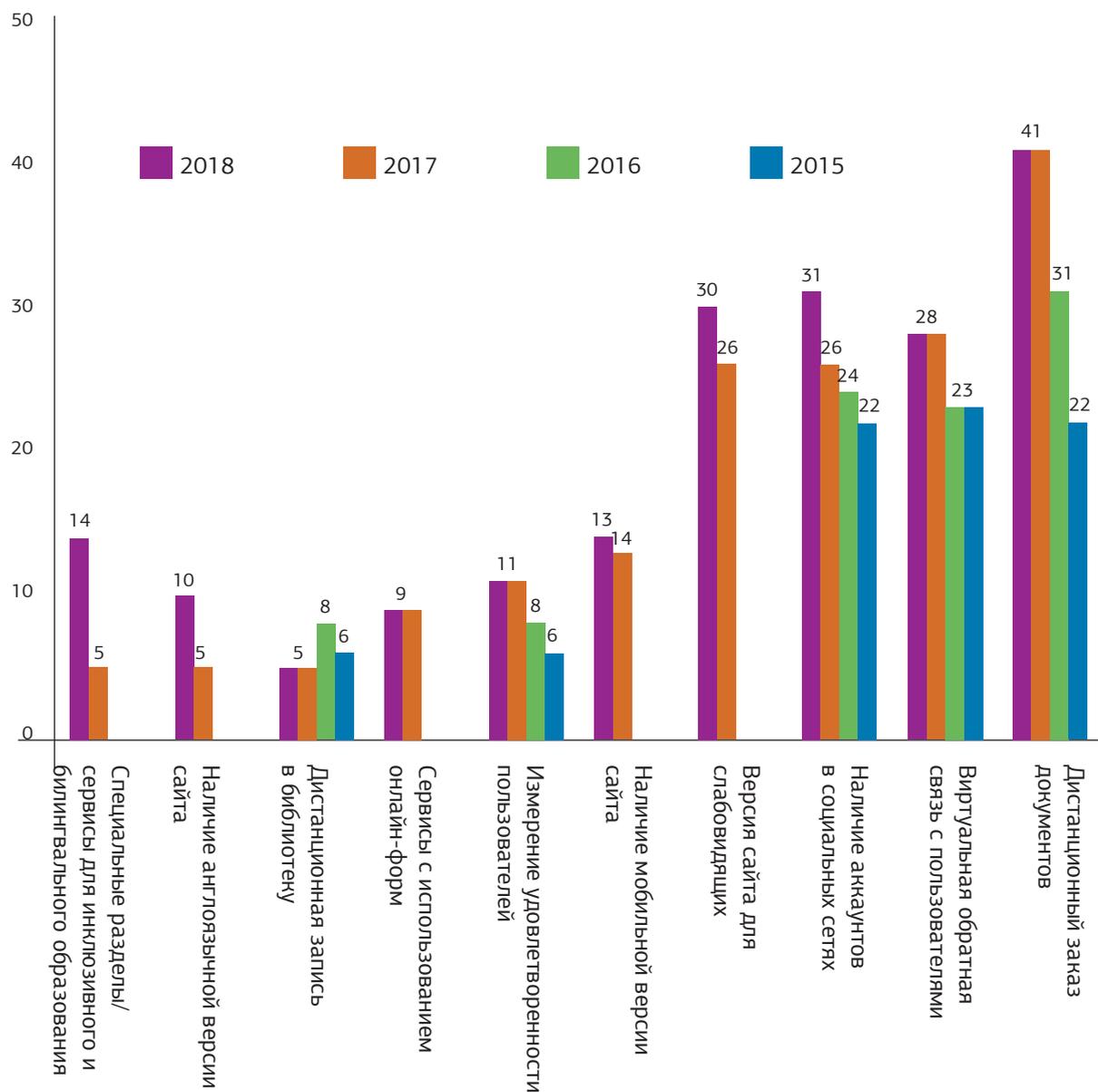


Рис. 5 Динамика показателей блока «Услуги для виртуального пользователя» 2015-2018 гг.

РЕЗЮМЕ

По итогам рейтинга 2018 года лидирующие позиции вновь заняли сайты библиотек: СибГМУ (г. Томск), БГМУ (г. Уфа) и ОмГМА (г. Омск). Наиболее заметные изменения в рейтинге – рост КГМУ (г. Курск) – 13-е место (↑21) СамГМУ (г. Самара) – 25-е место (↑20) и значительное снижение позиций: РНИМУ имени Н. И. Пирогова (г. Москва – 23-е место (↓12); ИГМУ (г. Иркутск) – 50-е место (↓11).

Наибольшего продвижения в рейтинге, достигли вузы, ориентированные на генерацию собственных/корпоративных ресурсов, совершенствование методик продвижения электронных ресурсов и внедрение сопутствующих сервисов для различных категорий пользователей.

За четырехлетнюю историю существования рейтинга сформировалась группа вузов демонстрирующих стабильно высокие позиции в рейтинге² (таб. 7).

Таблица 7. Лучшие вузы по результатам рейтинга 2015-2018

№ п/п	ВУЗ	Место			
		2018	2017	2016	2015
1.	Сибирский государственный медицинский университет, г. Томск	1	1	1	2
2.	Башкирский государственный медицинский университет, г. Уфа	2	2	2	1
3.	Омский государственный медицинский университет, г. Омск	3	3	7	4
4.	Северо-Восточный федеральный университет имени М. К. Аммосова, г. Якутск	4	4	6	3
5.	Нижегородская государственная медицинская академия, г. Н. Новгород	6	6	4	7
6.	Красноярский государственный медицинский университет, г. Красноярск	9	7	3	6
7.	Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева, г. Саранск	5	8	8	5

Уровень оснащённости ЭР и клиентоориентированности сайтов

По количеству набранных баллов экспертная комиссия условно выделила три уровня оснащённости электронными ресурсами (сумма показателей блоков 1-3): высокий (15-29 баллов); средний (9-14 баллов), низкий (0-9 баллов).

Такой же подход был применен к определению уровня клиентоориентированности сайтов (сумма показателей блоков 4-5): высокий (8-18 баллов); средний (4-7 баллов), низкий (0-3 баллов).

По итогам рейтинга 2018 года можно отметить, что количество вузов отнесенных к низкому уровню оснащённости ЭР снизилось до 39% (-6%); к высокому уровню отнесено 14 вузов (+5%), среднему – 19 вузов (+1%).

Уровень оснащённости библиотек медицинских вузов ЭР по итогам 2015-2018 гг. приведен в таб. 8 и на диаграмме (рис. 6).

² Основанием для включения в группу является ежегодное вхождение в топ-10

Таблица 8. Уровень оснащённости библиотек медицинских вузов ЭР

Уровень оснащённости ЭР	2018		2017		2016		2015	
	Число вузов	%						
Высокий	14	26	11	21	12	23	7	14
Средний	19	35	18	34	18	34	11	22
Низкий	21	39	24	45	23	43	33	65

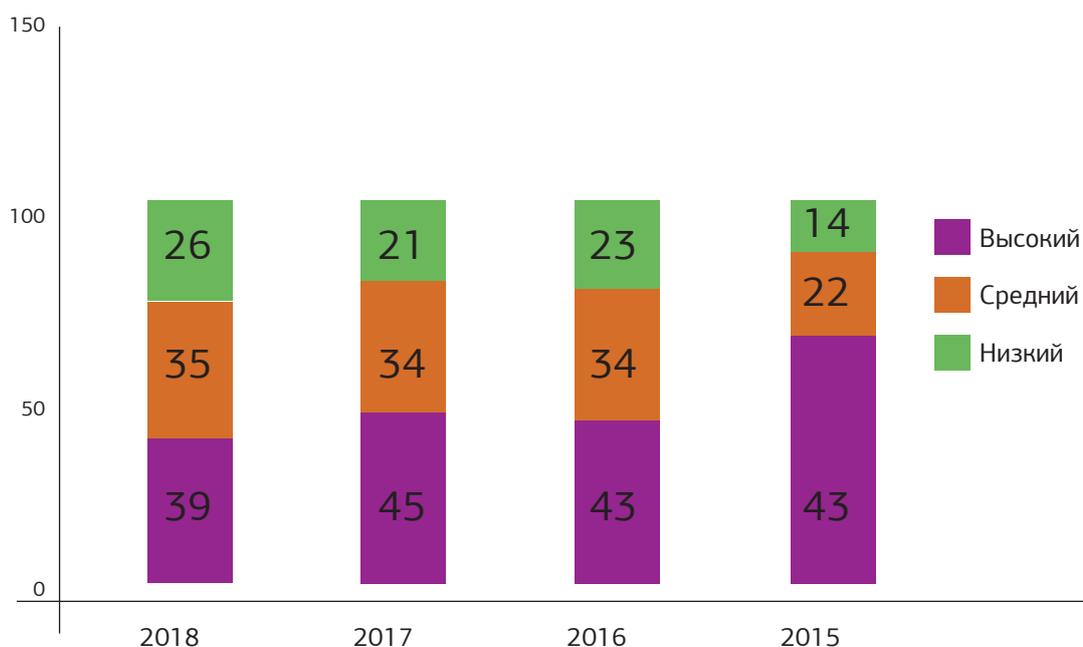


Рис. 6 Уровень оснащённости библиотек медицинских вузов ЭР, %

По уровню клиентоориентированности сайтов распределение следующее: к высокому уровню отнесено 3 вуза (6%), среднему – 20 вузов (37%), низкому – 31 вуз (57%).

По итогам рейтинга 2018 года можно отметить положительную динамику в перемещении медицинских вузов в группу среднего уровня, показатели данной группы возросли на 14%. Количество вузов отнесенных к низкому уровню клиентоориентированности сайтов снизилось на 12%. Уровень клиентоориентированности по итогам 2017-2018 приведен в таб. 9 и на диаграмме (рис. 7).

Таблица 9. Уровень клиентоориентированности сайтов библиотек медицинских вузов

Уровень оснащённости ЭР	2018		2017	
	Число вузов	%	Число вузов	%
Высокий	3	6	4	8
Средний	20	37	12	23
Низкий	31	57	37	69

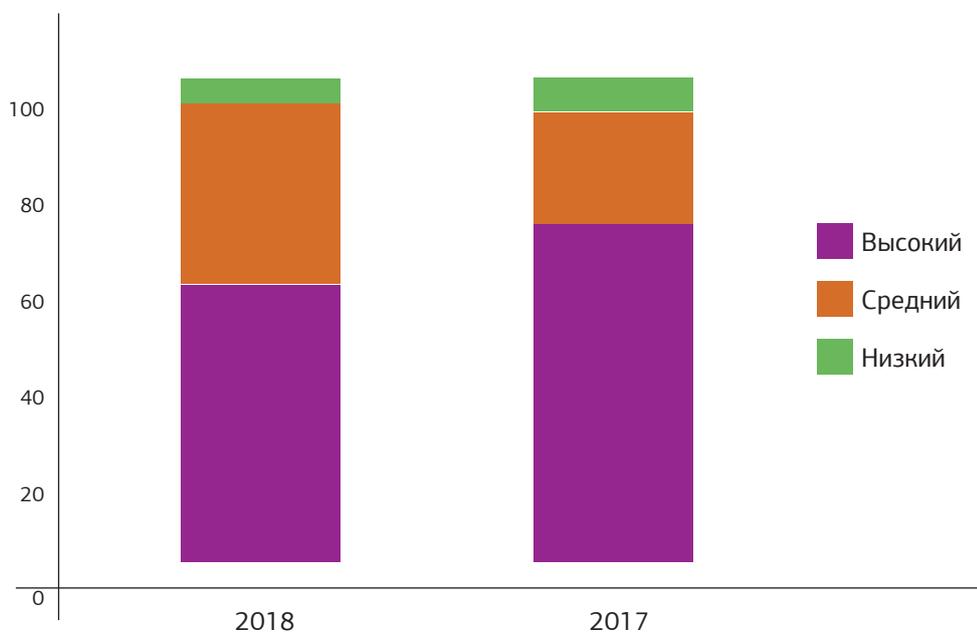


Рис. 7 Уровень клиентоориентированности библиотек медицинских вузов, %

Процентное соотношение полученных баллов в блоках 1-3 (уровень оснащенности ЭР) и в блоках 4-5 (клиентоориентированность сайтов библиотек медицинских вузов) приведены на диаграмме (рис. 8). Как и в 2017 году диаграмма наглядно демонстрирует неиспользованный резерв показателей блоков 4-5. Набранные в данных блоках баллы составляют всего 25% от итоговой суммы баллов рейтинга. Это говорит о том, что в настоящее время библиотеки сконцентрировались на владении/доступе к ЭР и мало уделяют внимания сервисам информирования пользователя, для которого эти ресурсы были приобретены.

15

Топы рейтинга 2018

По итогам рейтинга 2018 сформированы два топ-10, отражающие ключевые направления в деятельности медицинских библиотек по организации информационно-образовательной среды вуза и «Топ-10 сайтов библиотек медицинских вузов – 2018» (таб. 10-12). Итоги рейтинга приведены в таблице 13.

Таблица 10. Топ-10 «Лучшие медицинские вузы по уровню оснащенности электронными ресурсами»³

Место	ВУЗ	Баллы
1.	Сибирский государственный медицинский университет, Томск	28,75
2.	Северо-Восточный федеральный университет имени М. К. Аммосова, г. Якутск	24,6
3.	Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева, г. Саранск	21,9
4.	Красноярский государственный медицинский университет, г. Красноярск	20,05
5.	Ульяновский государственный университет, г. Ульяновск	19,8

³ Основанием для ранжирования служат результаты вузов при оценке группы показателей блоков 1, 2, 3

6.	Омский государственный медицинский университет, г. Омск	19,4
7.	Приволжский исследовательский медицинский университет, г. Н. Новгород	19,1
8.	Северо-Западный государственный медицинский университет им. И. И. Мечникова, СПб	19
9.	Башкирский государственный медицинский университет, г. Уфа	17,25
10.	Московский государственный медицинский университет имени И. М. Сеченова, г. Москва	17,1

Таблица 11. Топ-10 «Лучшие медицинские вузы по уровню клиентоориентированности сайтов библиотек»⁴

Место	ВУЗ	Баллы
1.	Башкирский государственный медицинский университет, г. Уфа	17,5
2.	Сибирский государственный медицинский университет, г. Томск	10,8
3.	Омский государственный медицинский университет, г. Омск	9,65
4.	Волгоградский государственный медицинский университет, г. Волгоград	7,6
5.	Казанский государственный медицинский университет, г. Казань	7,55
6.	Южноуральский государственный медицинский университет, г. Челябинск	7,45
7.	Северный государственный медицинский университет, г. Архангельск	7,45
8.	Самарский государственный медицинский университет, г. Самара	6,5
9.	Приволжский исследовательский медицинский университет, г. Н. Новгород	6,35
10.	Курский государственный медицинский университет, г. Курск	5,45

Таблица 12. Топ – 10 «IV независимого рейтинга библиотек медицинских вузов России – 2018»

Место	ВУЗ	Баллы
1.	Сибирский государственный медицинский университет, г. Томск	39,55
2.	Башкирский государственный медицинский университет, г. Уфа	34,75

⁴ Основанием для ранжирования служат результаты вузов при оценке группы показателей блоков 4 и 5

3.	Омский государственный медицинский университет, г. Омск	29,05
4.	Северо-Восточный федеральный университет имени М. К. Аммосова, г. Якутск	28,9
5.	Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева, г. Саранск	26,1
6.	Приволжский исследовательский медицинский университет, г. Н. Новгород	25,45
7.	Ульяновский государственный университет, г. Ульяновск	24
8.	Казанский государственный медицинский университет, г. Казань	23,65
9.	Красноярский государственный медицинский университет, г. Красноярск	23,2
10.	Волгоградский государственный медицинский университет, г. Волгоград	22,9

Таблица 13. IV независимый рейтинг библиотек медицинских вузов России – 2018

№ п/п	ВУЗ	Баллы		Место		Место/ динамика	Баллы/ динамика
		2018	2017	2018	2017		
1	СибГМУ, Томск	39,55	32,9	1	1		↑6,65
2	БГМУ, Уфа	34,75	29,95	2	2		↑4,8
3	ОмГМА, Омск	29,05	28	3	3		↑1,05
4	СВФУ имени М. К. Аммосова, Якутск	28,9	25,95	4	4		↑2,95
5	МГУ им. Н. П. Огарева, Саранск	26,1	22,2	5	8	↑3	↑3,9
6	ПИМУ, Н. Новгород	25,45	22,5	6	6		↑2,95
7	УлГУ, Ульяновск	24	20,15	7	10	↑3	↑3,85
8	КГМУ, Казань	23,65	24,6	8	5	↓3	↓0,95
9	КрасГМУ, Красноярск	23,2	22,25	9	7	↓2	↑0,95
10	ВолгГМУ, Волгоград	22,9	22	10	9	↓1	↑0,9
11	СЗГМУ им. И. И. Мечникова, СПб	22,2	18,4	11	12	↑1	↑3,8
12	СГМУ, Архангельск	21,8	17,1	12	14	↑2	↑4,7
13	КГМУ, Курск	18,9	10,85	13	34	↑21	↑8,05
14	НГМУ, Новосибирск	18,8	16	14	19	↑5	↑2,8
15	ТГМУ, Владивосток	18,6	14,55	15	23	↑8	↑4,05
16	ЦНМБ Первого МГМУ им. И.М.Сеченова, Москва	18,15	16,35	16	18	↑2	↑1,8

17	РостГМУ, Ростов-на-Дону	17,75	16,55	17	16	↓1	↑1,2
18	ЯГМУ, Ярославль	17,3	16,5	18	17	↓1	↑0,8
19	ФБ Первого МГМУ им. И.М.Сеченова, Москва	17,2	13,5	19	26	↑7	↑3,7
20	ЮУГМУ, Челябинск	17,15	17,35	20	13	↓7	↓0,2
21	СПБ ВМА им. С. М. Кирова, СПб	16,85	16,85	21	15	↓6	
22	АлтГМУ, Барнаул	16,85	15,85	22	21	↓1	↑1
23	РНИМУ имени Н.И. Пирогова, Москва	15,95	19,6	23	11	↓12	↓3,65
24	ИжГМА, Ижевск	15,9	15,9	24	20	↓4	
25	СамГМУ, Самара	15,85	6,95	25	45	↑20	↑8,9
26	ИвГМА, Иваново	14,8	15,7	26	22	↓4	↓0,9
27	КемГМУ, Кемерово	14	11	27	33	↑6	↑3
28	Кировская ГМА, Киров	13,95	13,95	28	24	↓4	
29	СтГМУ, Ставрополь	13,8	11,95	29	29		↑1,85
30	1СПбГМУ им. Павлова, СПб	12,9	12,8	30	27	↓3	↑0,1
31	ОргМУ, Оренбург	12,9	13,85	31	25	↓6	↓0,95
32	ВГМА, Воронеж	12,05	12,05	32	28	↓4	
33	СГМУ, Саратов	11,3	9,45	33	38	↑5	↑1,85
34	ЧитГМА, Чита	10,95	11,9	34	30	↓4	↓0,95
35	ДВГМУ, Хабаровск	10,85	11,85	35	31	↓4	↓1
36	СПбГПМУ, СПб	10,75	7,95	36	42	↑6	↑2,8
37	СОГМА, Владикавказ	10,3	10,35	37	35	↓2	↓0,05
38	СГМУ, Смоленск	10,1	11,05	38	32	↓6	↓0,95
39	СПХФА, СПб	10,1	8	39	41	↑2	↑2,1
40	Амурская ГМА, Благовещенск	10	8,1	40	40	0	↑1,9
41	РязГМУ, Рязань	9,65	9,65	41	37	↓4	0
42	КГМА, Казань	9,1	9,75	42	36	↓6	↓0,65
43	Ханты-Мансийская ГМА	8,85	6,95	43	46	↑3	↑1,9
44	УГМУ, Екатеринбург	8,75	n	44	n		n
45	ПМФИ, Пятигорск	8,2	7,05	45	44	↓1	1,15
46	Тюменский ГМУ, Тюмень	8	6,9	46	47	↑1	1,1

47	ДГМА, Махачкала	7,95	7,95	47	43	↓4	
48	Тверская ГМА, Тверь	7,8	6,85	48	48		↑0,95
49	АГМУ, Астрахань	6	6	49	49		
50	ИГМУ, Иркутск	5,75	9,05	50	39	↓11	↓3,3
51	ПГМУ им. Е. А. Вагнера, Пермь	5,05	4,9	51	51		↑0,15
52	МГМСУ, Москва	4,2	4,2	52	52		
53	КубГМУ, Краснодар	3,85	5,7	53	50	↓3	↓1,85
54	ПГФА, Пермь	3	4,15	54	53	↓1	↓1,15

ТОМСКАЯ РЕГИОНАЛЬНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «АКАДЕМИЯ ДОКАЗАТЕЛЬНОЙ МЕДИЦИНЫ»

Целями Организации являются объединение специалистов доказательной медицины для содействия распространению научной методологии доказательной медицины, содействия повышению качества научных и клинических исследований, содействия повышению качества медицинской помощи, содействия совершенствованию способов получения медицинских знаний и их распространения, содействия принятия решений в здравоохранении на основе доказательной медицины.

КОНТАКТЫ:

 academyebm@gmail.com

 vk.com/academyebm

 facebook.com/academyebm