

Аналитический обзор итогов Рейтинга сайтов медицинских библиотек (2015-2021)

Мешечак Наталья Александровна (исполнительный директор АМБ, Томск)

Доклад на VI Библиофоруме (XIII международной научно-практической конференции) «Информационные технологии в медицинских библиотеках» (7-10 декабря, ГПНТБ России, г. Москва)

Введение

Сайт библиотеки сам по себе является электронным ресурсом вуза (контентом) и одновременно является площадкой для продвижения всех информационных ресурсов вуза, поэтому развитие сайта является стратегически важной задачей библиотеки. И для библиотек, которые серьезно относятся этой задаче, наличие внешней оценки и сравнение его с коллегами в своей отрасли трудно переоценить

Сообществу медицинских библиотек можно сказать повезло с внешней оценкой, потому что инициативу по исследованию их сайтов проявили наши пользователи. Рейтинг был организован Академией доказательной медицины в 2015 году, а с 2020 года полномочия по формированию рейтинга официально переданы Ассоциации медицинских библиотек (АМБ). Таким образом, сегмент сайтов медицинских библиотек исследуется и оценивается внешними экспертами уже в течение 8 лет. В своем обзоре я далее 2015 года углубляться не буду, ограничусь только данными рейтинга.

Рейтинг с самого начала приобрел известность в нашей отрасли, поскольку все медицинские библиотеки ежегодно получали аналитические отчеты по его итогам, которые активно обсуждались внутри сообщества. Также, для оглашения и обсуждения результатов рейтинга мы ежегодно приглашали экспертов на Библиофорум «Информационные технологии в медицинских библиотеках». Результаты Рейтинга использовались в работе, а эксперты получали обратную связь. Активное взаимодействие с библиотеками также способствовало продвижению, узнаваемости и главное - трансформации рейтинга. Он остается актуальным уже в течение 8 лет, чутко реагируя на внешние вызовы.

Как один из примеров трансформации – изменения целей рейтинга. На начальном этапе это было - выявление тенденций, направлений и лидеров в организации информационно-образовательных систем, на втором – измерение уровня оснащенности электронными ресурсами и активности их продвижения. В этом году мы пришли к амбициозной цели - оказать положительное влияние на качество сайтов.

Почему возникла такая цель и почему мы пришли от оценки сайтов к влиянию на их развитие? Как только рейтинг перешел под управление АМБ, участники стали активнее поднимать вопросы объективности, актуальности критериев рейтинга и его методологии. Все эти вопросы мы обсудили на онлайн-совещании АМБ в марте этого года. По итогам совещания были сформулированы задачи по проекту:

1. разработать и утвердить новые критерии рейтинга, учитывающие текущие требования к сайтам медицинских библиотек;
2. утвердить период проверки сайтов;
3. создать пояснительные комментарии к методам экспертной оценки и выработать рекомендации по модернизации сайта для улучшения качества в контексте критериев рейтинга;
4. провести исследование по итогам Рейтинга за 2015-2021 гг.

В данном обзоре мы не выходим за рамки последней задачи, отметим только, что первые три вопроса не остались без внимания и реализованы в 2021 году.

Вопросы исследования:

1. Влияние пандемии на сайты библиотек медицинских вузов
2. Влияние ассортимента подписки на электронные ресурсы (ЭР) на позиции в Рейтинге
3. Позиции в Рейтинге страниц в структуре сайта вуза и автономных сайтов
4. «Стабильные» сайты (с минимальным передвижением в Рейтинге)
5. «Выбросы» в Рейтинге – причины «успеха и падений»
6. Позиции в Рейтинге новых сайтов
7. Позиции в Рейтинге сайтов со структурой, адаптированной под критерии Рейтинга
8. Позиции в Рейтинге сайтов, набравших максимальные баллы за блок новых критериев
9. Популярные кейсы продвижения электронных ресурсов

Влияние пандемии на сайты библиотек медицинских вузов

Конечно, не обошли стороной самый «модный» сегодня вопрос – Как повлияла пандемия на сайты медицинских библиотек? Ведь именно в этот период сайты библиотек вузов были подвержены «объективной и независимой» проверке виртуальных сервисов библиотек. Сокращение или полный запрет офлайн-посещений как-то должны были отразиться на структуре и функциональности сайтов - стать мощным импульсом в развитии новых сервисов доставки образовательного контента в удаленном режиме.

С этими ожиданиями мы проанализировали данные рейтинга дважды, чтобы отразить первую реакцию библиотек и оценить, что было сделано в авральном режиме, и вторую, когда библиотеки уже адаптировались к новым условиям.

Вклад в совокупные показатели условно разделили на вклады трех интервальных групп. Первые двадцать сайтов мы отнесли к лидерам и у них синий цвет, вторые двадцать – ко второй интервальной группе (красный цвет), остальная часть к третьей интервальной группе (зеленый цвет). Первая диаграмма – критерии с наибольшим приростом за год на конец лета 2020 г. Вторая диаграмма - тоже самое для периода за два года (на конец лета 2021 г.).

Для 2020 года предсказуемо обнаружили прирост подписок на ЭБС (к которым безвозмездно предоставлялся доступ) и видим, что главными потребителями предложения от держателей ЭБС стали библиотеки второй интервальной группы, тогда как библиотеки из третьей группы практически не проявили интереса. Неплохой прирост показал критерий «Собственные электронные ресурсы», где практически всю активность проявили лидеры, речь идет о ресурсах отличных от ЭК и ЭБ вуза, таких как счетчики книгообеспеченности, цифровые репозитории, фактографические, авторитетные, краеведческие и другие веб-ресурсы. У 23% сайтов в этот период появилась мобильная версия. Здесь вклад лидеров и второй группы практически равноценный и третья группа сайтов внесла свою скромную лепту. Увеличилось количество сервисов получения услуг через онлайн-формы. К ним относим: дистанционная запись в библиотеку, продление книг, заявка на комплектование, определение индексов УДК/ББК; бронирование комнат в ЧЗ и т.д. В приросте этого критерия также значимую роль сыграли лидеры рейтинга.

Для среза 2021 года критерий «Подписка ЭБС» не только не вырос, он ушел в минус, мы даже не вернулись к показателям 2019 года - подписка сократилась в среднем на одну ЭБС в каждой библиотеке. Показали прирост «Собственные ЭР», критерий «Соцсети» поднял исключительно лидирующий сегмент - за 2 года у них добавилось 12 аккаунтов в соцсетях. Остались в списке критерии «Мобильная версия сайта» и «Сервисы с использованием онлайн-форм» с различной степенью активности интервальных групп.

Чего не произошло: значимо не повысилась активность участия в сетевых проектах, когда подписка на коммерческие ЭБС снизилась; не увеличилось количество сайтов с англоязычной версией сайта и разделами для инклюзивного образования, тогда как многие иностранные студенты были вынуждены проходить обучение на «дистанте» (рис. 1).

**Критерии с наибольшим приростом
в период 2019-2020**



**Критерии с наибольшим приростом
в период 2019-2021**

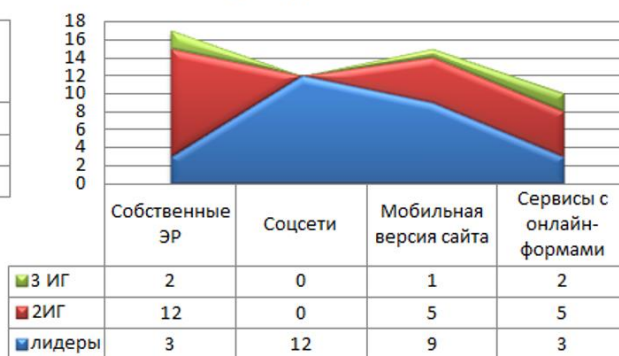


Рис. 1 Влияние пандемии на сайты библиотек медицинских вузов

Карта мест в Рейтинге

Для того чтобы ответить на блок остальных вопросов мы построили Карту мест в рейтинге (Карта) за период 2015-2021 гг., где для каждого сайта указана его история участия в рейтинге. Карта обезличена и на рис. 2 приведен ее фрагмент.

Карта мест в Рейтинге

Вуз	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
1	51	19	14	12	12	8	7
2	26	33	9	10	13	13	11
3	36	38	34	13	15	15	18
4	30	36	21	22	20	16	37
5	37	10	19	14	16	18	15
6	24	28	17	18	21	19	29
58	20	22	23	15	18	21	14

Рис. 2 Карта мест в рейтинге

Влияние ассортимента подписки на электронные ресурсы (ЭР) на позиции в Рейтинге

Следующий вопрос - о влиянии большого ассортимента подписки на ЭР на итоговое место, вопрос, который очень волнует участников рейтинга. На рис. 3 приведена зависимость между местом за подписку – мы взяли первые пять мест и итоговым местом в рейтинге. На наш взгляд фатальной зависимости нет, особенно после добавления блока новых критериев, где у библиотек есть возможность «подвинуть» держателей большого ассортимента подписки, развивая виртуальные услуги по их доставке. Разрыв между местом за подписку и в рейтинге (указан в скобках), начиная со 2-го места достаточно приличный. На диаграмме с обратной зависимостью видно, что можно занять 1 место в рейтинге с 7 местом за подписку и 3-е - с 25-м.

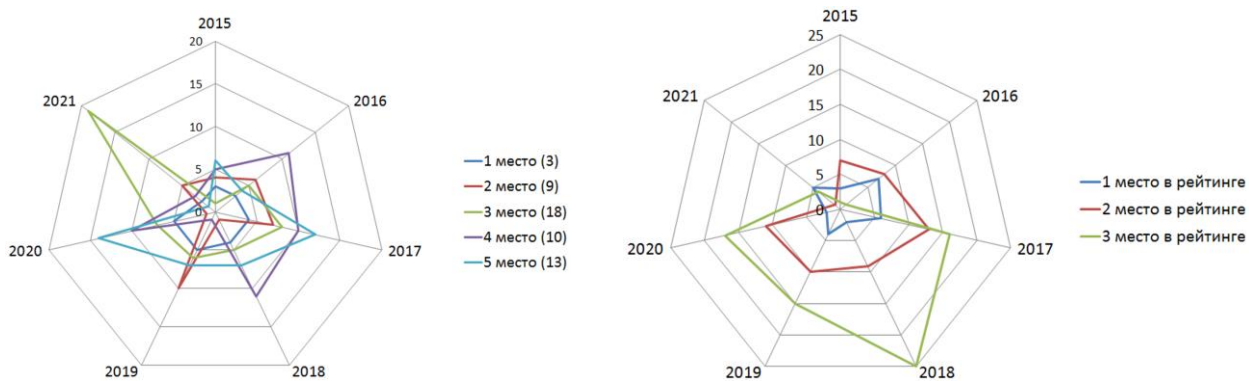


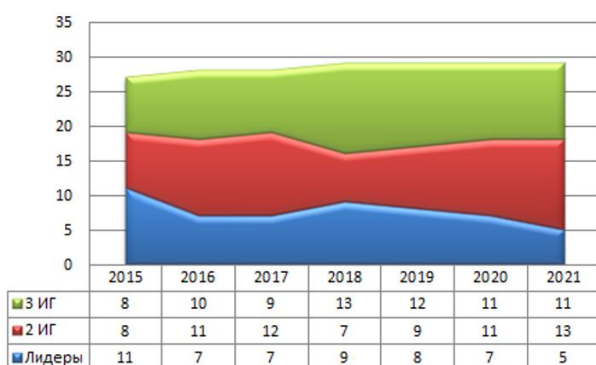
Рис. 3 Влияние ассортимента подписки на электронные ресурсы на позиции в Рейтинге

Позиции в Рейтинге страниц в структуре сайта вуза и автономных сайтов

Исследуем второе предположение участников рейтинга - о возможном преимуществе автономных сайтов относительно библиотечных страниц входящих в структуру сайта. Сначала мы их разделили и выяснили, что 2021 году в каждом сегменте по 29 библиотек. Применяя те же интервальные группы и карту мест сайтов, мы визуализировали позиции в рейтинге для тех и других. И да, видим, что в группе лидеров рейтинга всегда отмечается преимущество автономных сайтов, а к 2021 году оно возросло в три раза. Также явно прослеживается высокая вероятность попадания страниц сайтов вуза в 3-ю интервальную группу. Что с этим делать? Скорее это предмет для размышления руководству библиотек и вузов. Развитие автономного сайта - преимущество с одной стороны и ответственность с другой. Также хотим обратить внимание на факт, что в первую 10-ку групп лидеров стабильно входят две библиотеки, не имеющие автономного сайта, их опыт может быть полезен при принятии того или иного решения (рис. 4).

Сайты-страницы вуза

29



Автономные сайты

29

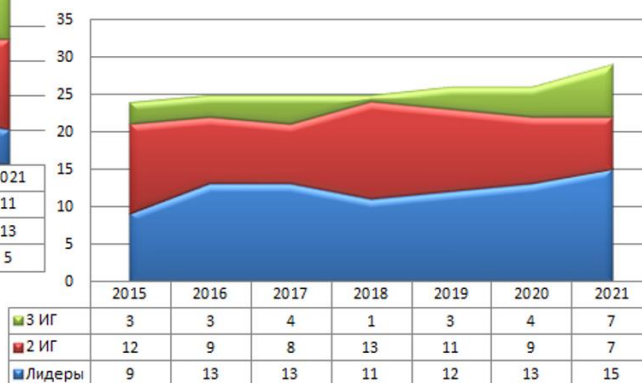


Рис. 4 Позиции в Рейтинге страниц в структуре сайта вуза и автономных сайтов

«Стабильные» сайты (с минимальным передвижением в Рейтинге)

Идем к следующему вопросу и выявим сайты с минимальным передвижением в Рейтинге. Используя Карту, мы определили сайты, которые стабильно удерживаются на своих позициях за всю историю Рейтинга (их передвижение не более 5 пунктов). В условиях постоянной трансформации – меняются критерии, эксперты, растет количество участников, эти библиотеки неизменно входят в 10-ку лучших. Сюда же попала еще одна «устойчивая» организация, которая не выбирается из 10-ки в конце рейтинга. Пустота в середине означает, что в диапазоне от 11-го до последнего места в рейтинге постоянно происходит «броуновское движение» (рис. 5).

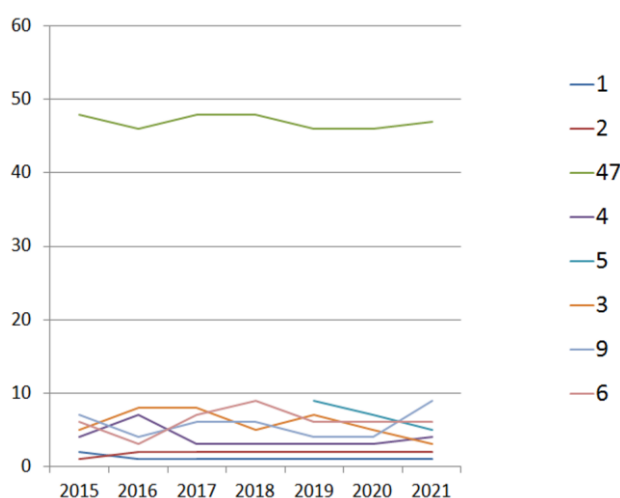


Рис. 5 «Стабильные» сайты (с минимальным передвижением в Рейтинге)

«Выбросы» в Рейтинге – причины «успеха и падений»

Интересно рассмотреть и обратную ситуацию – с чем могут быть связаны огромные прыжки в позициях рейтинга. Для примера мы взяли 4 сайта, у которых произошли передвижения в пределах от 29 до 44 пунктов. Три «выброса» можно отнести к истории успеха и один – падения. В последнем случае - причина в блоке новых критериев, по которому они заняли лишь 52 место, как итог - снижение общего места в рейтинге на 30 пунктов (рис. 6).

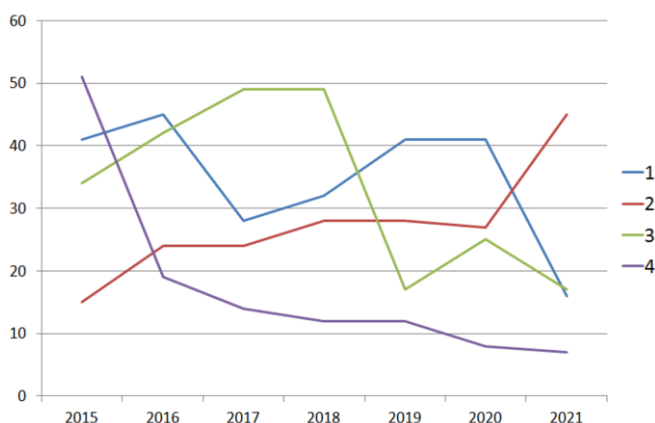


Рис. 6 «Выбросы» в Рейтинге – истории «успеха и падений»

Для трех случаев успеха мы выявили закономерности-стратегии, которые были использованы частично или полностью в каждой из этих библиотек. У двух библиотек из трех в 2021 году созданы новые сайты. Одна библиотека из трех практически полностью скопировала структуру сайта лидеров (чем сэкономила себе массу времени на разработку карты сайта). Все три библиотеки, так или иначе, упростили работу экспертов, адаптировав структуру сайта под рейтинг. Что они сделали - оптимально структурировали вложения, назвали соответствующие разделы сайта как критерии рейтинга, тем самым обеспечили быстрый доступ к проверяемым страницам сайта. Две библиотеки внимательно изучили блок новых критериев и приложили усилия, чтобы получить за него максимум возможных баллов (времени у них было примерно 2 месяца). Резюме – для «прыжка» все три библиотеки использовали не одну, а комбинацию из этих стратегий. Результативность каждой стратегии в отдельности мы проверили на всем массиве оцениваемых сайтов.

Позиции в Рейтинге новых сайтов

Как на место в рейтинге воздействует применение только стратегии - новый сайт. За 2020-2021 год новыми сайтами обзавелись 15 библиотек. На рис. 7 видно, что в 2021 году некоторые из них попали в группу отстающих, причины – переходный период совпал с проверкой (сайты были не до конца укомплектованы контентом, многие разделы оказались в разработке и не доступны) и есть сайты, которые из автономного перешли в структуру сайта вуза. Но большая часть новых сайтов улучшили свои позиции в рейтинге.

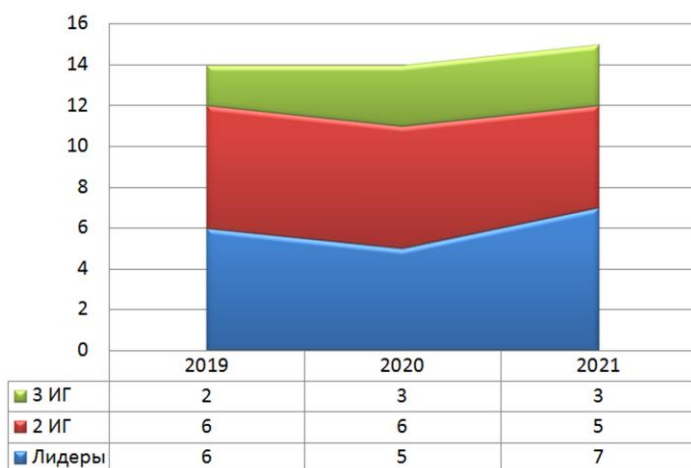


Рис. 7 Позиции в Рейтинге новых сайтов

Позиции в Рейтинге сайтов со структурой, адаптированной под критерии Рейтинга

Далее рассмотрим, насколько оправдана стратегия адаптировать структуру сайта под критерии рейтинга. В выборку попали сайты, которые мы определили как адаптированные в срезе 2021 г. Это 17 сайтов: 1 сайт из них включен в рейтинг с 2018 г. и 2 - с 2021 г. В диаграмме мы отразили всю их историю в рейтинге за 2015-2021 гг. и допускаем вероятность, что они применили эту стратегии гораздо раньше, чем мы это стали фиксировать. Так или иначе, для 13 сайтов (87% от выборки) в 2020 году и для 16 сайтов (88% от выборки) в 2021 году данная стратегия оказалась успешной (рис. 8).

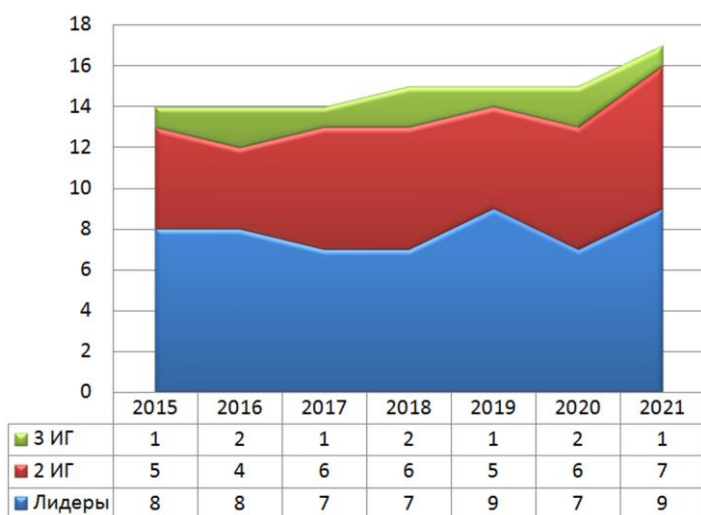


Рис. 8 Позиции в Рейтинге сайтов со структурой, адаптированной под критерии Рейтинга

Позиции в Рейтинге сайтов, набравших максимальные баллы за блок новых критериев

Следующий вопрос - влияние гибкости к новым критериям на итоговое место в рейтинге. Блок новых критериев – это 43% от всех критериев рейтинга, он добавлен решением медицинских библиотек и отражает оценку виртуальных услуг по удаленной доставке контента. На рис. 9 приведена зависимость между местом за блок новых критериев и местом в рейтинге. Красная «запятая» – это распределение мест в рейтинге за баллы блока новых критериев. Точки на синей траектории указывают итоговое место в рейтинге. Мы выбрали сайты, которые заняли лидирующие 20 позиций за блок новых критериев и выяснили какое перемещение в рейтинге у них произошло. Получилась следующая картина: остались на своих местах – 65% от выборки; улучшили свои позиции 20% сайтов от выборки и не улучшили – 15%.

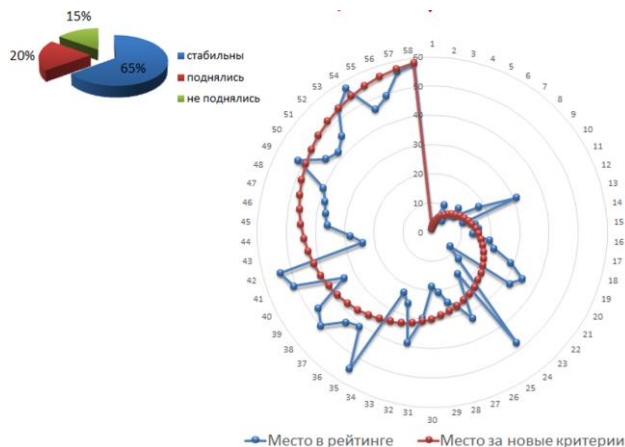


Рис. 9 Позиции в Рейтинге сайтов, набравших максимальные баллы за блок новых критериев

Популярные кейсы продвижения электронных ресурсов

Используя архивные документы рейтинга, мы ответили на все вопросы, которые сформулировали на старте исследования и получили новые по его итогам 😊 Во время «полевых работ» и работы над исследованием возникли новые идеи, такая, например, как необходимость отслеживания новых сайтов. Для фиксирования года перехода на новый сайт в этом году мы просто сняли сканы главных страниц. И не могли не заметить, что у дизайна новых сайтов прослеживается мода, в 2021 году модно завести на главной слайдер (рис. 10).

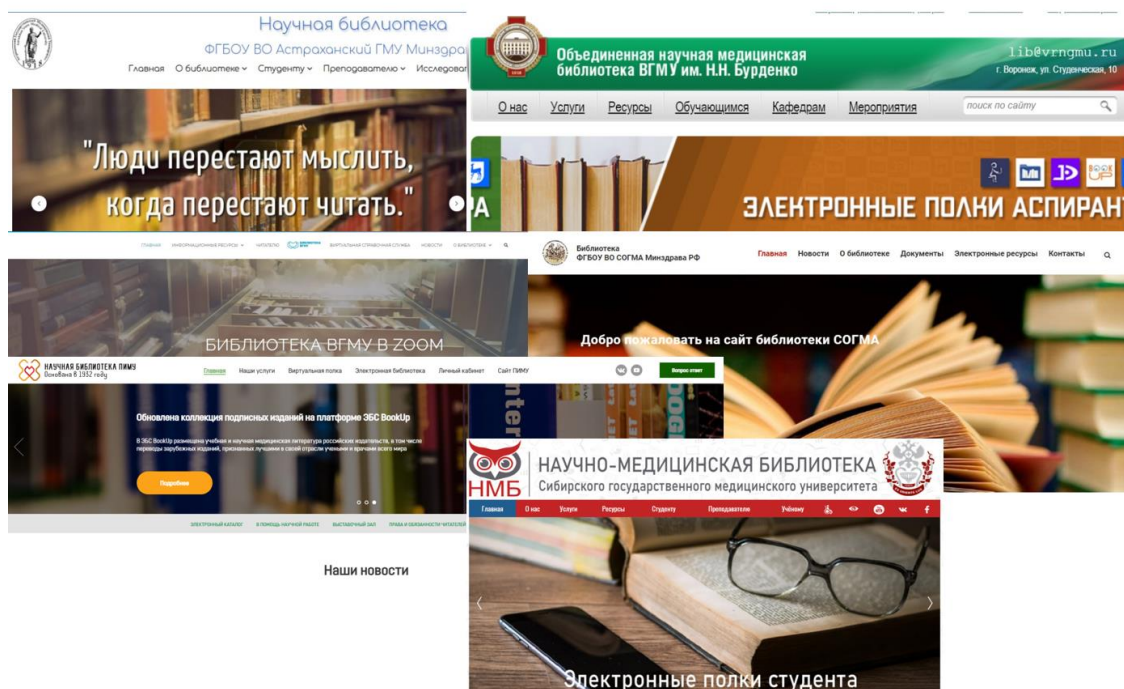


Рис. 10 Главные страницы новых сайтов медицинских библиотек

Также, отметили активное распространение самого популярного кейса в медицинском сообществе, направленного на продвижение учебного электронного контента – «Электронная полка». Идея электронных полок

впервые была озвучена нами на конференции в томской Пушкинской библиотеке в 2017 году. В том же году первые электронные полки были опубликованы на сайте библиотеки СибГМУ (Томск). Сервис упрощает подбор учебной литературы по факультету/курсу/дисциплине и внедрен уже в 12 медицинских библиотеках России, Казахстана и Беларуси. В 2021 году в Рейтинг был добавлен критерий, учитывающий подобные сервисы продвижения контента.

Заключение

Различные рейтинги, как бы они ни составлялись, и сколько бы вокруг них не возникало споров, полезны как зеркало, позволяющее взглянуть на себя со стороны и увидеть новые точки отсчета для собственного развития. Наше исследование демонстрирует взаимное влияние рейтинга и сайтов, которые он оценивает. Ежегодный мониторинг сайтов библиотек, чем, по сути, и является рейтинг, может быть инструментом принятия решений и положительно влиять на качество сайтов библиотек в части формирования ядра обязательных разделов сайтов; применения опыта и стратегий коллег; использование готовых, популярных кейсов.

Список литературы и источников

1. Захаренко М. П. Внешняя оценка работы библиотеки: задачи, нормативные требования, практика / М. П. Захаренко // Справочник руководителя учреждения культуры. — 2015. — N 7. — С.4-10 — Режим доступа: https://rgub.ru/professional/published/article.php?article_id=298 (дата обращения: 17.08.2021).
2. Гендина Н. И. Официальный веб-сайт: проблемы отражения в открытом информационном пространстве основных функций библиотеки как социального института [Электронный ресурс] / Н. И. Гендина, Н. И. Колкова, О. И. Алдохина // 16-я Международная конференция «Библиотечные и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса» – «Крым–2009». – Электрон. текст. дан. - Режим доступа: http://www.gpntb.ru/ntb/ntb/2010/2-2010/ntb_2_1_2010-%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B0-.pdf
3. Принципы качества веб-сайтов по культуре. Руководство [Текст] / под ред. пятой рабочей группы проекта Minerva «Определение потребностей пользователей, содержания и критериев качества веб-сайтов по культуре». – Москва, 2006. – 62 с. - Режим доступа: <http://www.ifap.ru/library/book127.pdf>
4. 5 конструкторов веб-сайтов для библиотек вузов Текст : электронный // ЛаЛаЛань : [сайт]. – URL: <https://lala.lanbook.com/5-konstruktorov-veb-sajtov-dlya-biblioteki-vuza> (дата обращения: 17.08.2021). М
5. Малышева Е. Н. Сайты федеральных библиотек: состояние и перспективы развития с точки зрения поисковой оптимизации / Е. Н. Малышева // Науч. и техн. б-ки. – 2019. - № 11 . - С. 44-62. Режим доступа: <file:///C:/Users/meshechak/Downloads/502-691-1-SM.pdf> (дата обращения: 17.08.2021).
6. Редькина Н. С. Эффективные веб-технологии в деятельности библиотеки / Н. С. Редькина // Науч. и техн. б-ки. – 2017. – № 3. – С. 15–24.

7. Ударцева О. М. Использование инструментов веб-аналитики в оценке эффективности способов продвижения библиотечных ресурсов / О. М. Ударцева, А. Е. Рыхторова // Библиосфера. – 2018. – № 2. – С. 93–99.
8. Гендина Н. И. Создание эффективного официального сайта объекта культуры: от эмпирики к разработке и реализации научно обоснованной концепции / Н. И. Гендина, Н. И. Колкова, О. И. Алдохина // Вестн. Кемер. гос. ун-та культуры и искусств. – 2010. – № 12. – С. 87–104.
9. Редькина Н. С. Эффективность библиотечных сайтов / Н. С. Редькина // Науч. и техн. б-ки. – 2010. – № 9. – С. 56–66.
10. Исмагилова А. Х. Оценка качества электронных библиотек / А. Х. Исмагилова // Науч. и техн. б-ки. – № 5. – С. 60–66.
11. Кулева О. В. Комплексная оценка сайта библиотеки: этапы и принципы организации / О. В. Кулева // Тр. ГПНТБ СО РАН. – 2011. – № 1. – С. 320–226.
12. Лаверьева О. В. К вопросу об оценке качества и эффективности сайта по культуре / О. В. Лаверьева // Культура: теория и практика. – 2014. – № 2. – С. 9.
13. Редькина Н. С. Привлечение пользователей в научную библиотеку: стратегия ГПНТБ СО РАН / Н. С. Редькина // Науч. и техн. б-ки. – 2015. – № 12. – С. 12–20.
14. Шевченко Л. Б. Тенденции развития библиотечных сайтов / Л. Б. Шевченко // Тр. ГПНТБ СО РАН. – 2018. – № 13–2. – С. 224–236.
15. Сильченко О. В. Внутренняя SEO-оптимизация как способ продвижения сайта библиотеки // Библиотеки в информационном обществе: сохранение традиций и развитие новых технологий : докл. II Междунар. науч. конф. – Минск, 2016. – С. 300–308.
16. Доронина И. Н. Оценка качества сайта библиотеки как канала межкультурной коммуникации / И. Н. Доронина // Вестник КазГУКИ. – 2019. - №1. – С. 30-36 Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-kachestva-sayta-biblioteki-kak-kanala-mezhkulturnoy-kommunikatsii/viewer> (дата обращения: 17.08.2021).
17. Гуреева А. Н. Медиатизация научно-образовательной деятельности в Интернете: сайт российского вуза / А. Н. Гуреева // Вестн. моск. Ун-та. - сер. - 10. Журналистика. - 2017. - № 3. - С. 58-88. Режим доступа: <https://vestnik.journ.msu.ru/books/2017/3/mediatizatsiya-nauchno-obrazovatelnoy-deyatelnosti-v-internete-sayt-rossiyskogo-vuza/> (дата обращения: 17.08.2021).
18. Мешечак, Н. А. Конкурс сайтов медицинских библиотек "ТОРМед" [Текст] / Н. А. Мешечак ; НП "МедАрт" (Томск) // Информационные технологии в медицинских библиотеках : труды 4 научно-практической конференции г. Воронеж, 23-27 октября 2012 г. / НП "МедАрт" (Томск), ВГМА им. Н. Н. Бурденко (Воронеж), СибГМУ (Томск). - Томск : Изд-во СибГМУ, 2012. - с. 27-35
19. Измestьев И. В. Охота на электронного читателя: клиентоориентированный маркетинг [Электронный ресурс] / И. В. Измestьев. - Режим доступа: http://postlibperm.blogspot.com/2011/04/blog-post_5809.html (дата обращения: 17.08.2021)
20. Независимый рейтинг сайтов библиотек медицинских вузов – 2019 / Академия доказательной медицины. – Режим доступа: https://amedlib.ru/wp-content/uploads/2020/04/adm_rating_2015.pdf (дата обращения: 23.08.2021)

21. Независимый рейтинг сайтов библиотек медицинских вузов – 2016 / Академия доказательной медицины. – Режим доступа: https://amedlib.ru/wp-content/uploads/2020/04/adm_rating_2016.pdf (дата обращения: 23.08.2021)
22. Независимый рейтинг сайтов библиотек медицинских вузов – 2017 / Академия доказательной медицины. – Режим доступа: https://amedlib.ru/wp-content/uploads/2020/04/adm_rating_2017.pdf (дата обращения: 23.08.2021)
23. Независимый рейтинг сайтов библиотек медицинских вузов – 2018 / Академия доказательной медицины. – Режим доступа: https://amedlib.ru/wp-content/uploads/2020/04/adm_rating_2018.pdf (дата обращения: 23.08.2021)
24. Независимый рейтинг сайтов библиотек медицинских вузов – 2019 / Академия доказательной медицины. – Режим доступа: https://amedlib.ru/wp-content/uploads/2020/04/adm_rating_2019.pdf (дата обращения: 23.08.2021)
25. Независимый рейтинг сайтов библиотек медицинских вузов – 2020 / Ассоциация медицинских библиотек. – Режим доступа: https://amedlib.ru/wp-content/uploads/2020/11/adm_rating_2020.pdf (дата обращения: 23.08.2021)